

О ПРИЧИНАХ РОСТА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВИЕ В РОССИИ НА ФОНЕ СТРЕМИТЕЛЬНОГО РОСТА МИРОВЫХ ЦЕН

© 2021 г. А.Н. Семин¹, А.П. Третьяков², А.С. Труба³, К.А. Данилова⁴

¹ Уральский государственный экономический
университет, г. Екатеринбург, 620144

² Международная академия аграрного образования, г. Москва, 101170

³ Всероссийский научно-исследовательский институт
рыбного хозяйства и океанографии, г. Москва, 10714

⁴ Уральский государственный экономический
университет, г. Екатеринбург, 620144

E.mail: aleks_ural_55@mail.ru

Поступила в редакцию 2.08.2021 г.

На мировых продовольственных рынках по-прежнему наблюдается значительный (стремительный) рост цен. Причем данное явление происходит при стагнирующей мировой экономике, стремительном социальном расслоении населения и продолжающейся пандемии Covid19. Совокупный индекс мировых продовольственных цен (ИПЦ), рассчитываемый специалистами ФАО (Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН), вырос по имеющимся данным за последний год, с апреля 2020 г. по апрель 2021 г., более чем на 30%. Лидерами роста мировых цен стали такие виды продовольствия как кукуруза (рост на 67%), соя (рост на 70%), растительное масло (рост в 2 раза), сахар (рост на 60%). Важно отметить, что стремительный рост мировых цен на продовольствие не снижается и в настоящее время (июнь-июль 2021 г.). Известно, что в предыдущие три года (2017–2019 гг.) на мировом продовольственном рынке было крайне спокойно, ежегодные колебания ИПЦ не превышали 3%. В процессе исследования проведен сравнительный анализ цен на продовольствие с учетом паритета покупательной способности (ППС). Установлены факторы, существенно влияющие на уровень цен как на внешних, так и на внутренних рынках потребительских продовольственных товаров. Определены эффективные механизмы регулирования цен на внешних и внутренних рынках продовольствия ведущих стран мира, осуществлен их сравнительный анализ. Сформулированы предложения по стабилизации потребительских цен на внутреннем рынке России.
Ключевые слова: инфляция, мировые цены, потребительские цены, продовольствие, сельскохозяйственная продукция, внутренний продовольственный рынок, аграрная отрасль, монополизм, конкуренция, агрохолдинги, государственное регулирование цен.

ВВЕДЕНИЕ

– Рассматривается состояние цен на основные виды продовольствия на мировом и российском (внешнем) рынках;

– Дана оценка значительному числу факторов, которые существенно влияют на уровень цен;

– Установлено, что уровень потребительских цен на внутреннем рынке (в розничной торговле стран мира) в большей степени зависит от внутренних факторов каждой страны, и в меньшей — от изменения мировых цен. Особое значение имеет проводимая в стране агропродовольственная политика и соз-

данная система продовольственной безопасности, в части решения задач самообеспечения экономически доступным продовольствием;

– Вскрыты недостатки проводимой таможенно-тарифной политики; действующее в России антимонопольное законодательство не соответствует сложившимся новым тенденциям на мировом и внутреннем рынке продовольствия и требует корректировки с целью снижения рисков в обеспечении продовольственной безопасности страны и роста потребительских цен.

Уровень инфляции продовольствия на мировых рынках в мае 2021 г. достиг максимума за последние 20 лет и продолжается дальнейший стремительный рост цен. Основная причина, по оценке многих зарубежных и отечественных экспертов, это колоссальный объем выпуска в обращение американского доллара в 2020 г., а также валют других стран, как одного из инструментов по смягчению экономических последствий пандемии Covid19 (в частности «вертолетных денег»). Что привело к ажиотажному спросу на мировых биржах ценных бумаг, товаров, сырья, продовольствия, в результате этого произошел рекордный рост в 2021 г. мировой инфляции.

Особенно важно отметить, что данное явление происходит при стагнирующей мировой экономике, стремительном социальном расслоении населения и продолжающейся пандемии Covid19.

Совокупный индекс мировых продовольственных цен (ИПЦ), рассчитываемый Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (ФАО) вырос за последний год, с апреля 2020 по апрель 2021 гг., более чем на 30%. Лидерами роста мировых цен являются такие виды продовольствия, как кукуруза (рост на 67%), соя (рост

на 70%), растительное масло (рост в 2 раза), сахар (рост на 60%). При этом молочная продукция выросла на 25%, пшеница на 17%, мясо на 10%. На мировой сельскохозяйственный рынок, по мнению экспертов, традиционно сильное влияние оказывают две культуры: кукуруза и соя, остальные культуры (пшеница, рис и другие) такого большого воздействия не имеют.

В мае 2021 г. по многим видам продовольствия мировые цены приблизились к максимумам по биржевым котировкам. К примеру, цена кукурузы на Чикагской бирже вплотную подошла к абсолютному рекорду. А цены на растительные масла обновили абсолютный рекорд. На мировых биржах ждут очередной рывок цен на мясо (Калянина, Обухова, 2021).

Важно отметить, что стремительный рост мировых цен на продовольствие не снижается и на сегодняшний день (июнь-июль 2021 г.). В мае показатель Индекса продовольственных цен ФАО значительно увеличился и на 5,8 пункта (4,8%) выше показателя за апрель и на целых 36,1 пункта (39,7%) выше показателя за тот же период прошлого года. Этот майский прирост является самым большим месячным приростом с октября 2010 г. (Официальный сайт ФАО, 2021).

Следует отметить, что в предыдущие три года (2017–2019 гг.) на мировом продовольственном рынке было крайне спокойно, ежегодные колебания ИПЦ не превышали 3%.

Резкий скачок цен на продовольствие, происходящий в последнее время во многих странах мира, включая Россию, стал одним из главных негативных эффектов пандемии коронавируса в мировой экономике. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) в своих прогнозах за-

являет, что в ближайшие несколько лет продовольствие, скорее всего, продолжит дорожать. Особенно тяжело придется беднейшим странам мира, которым приходится много импортировать продуктов питания (Официальный сайт ФАО, 2021).

Результаты исследований

Цель настоящего исследования состояла в выявлении основных факторов, влияющих на рост цен на внешних и внутренних продовольственных рынках, и выработке механизмов по их оптимизации.

Основная масса отечественных аналитиков заявляет, что российский рынок интегрирован в мировой и бурный рост мировых цен на продовольствие влечет за собой соответственно и значительный рост цен на российском рынке. Такое заявление носит дискуссионный характер, попытаемся не согласиться с данным тезисом, в части — «особого влияния роста мировых цен».

Предварительно рассмотрим существующее соотношение цен на мировом рынке и российском внешнем рынке на основные виды продуктов питания, данные приведены в таблице 1.

Приведенные данные в таблице 1 по отдельным видам продуктов питания на мировом и российском (внешнем) рынках показывают, что цены на российском рынке на товары, которые мы экспортируем или импортируем по таким позициям, как мясо птицы, сахар, чай значительно выше мировых, например, по мясу птицы в 2 раза, по сахару в 1,6 раза. По свинине, рыбе, молоку, пшенице цены на российском (внешнем) рынке практически соответствуют ценам на мировых рынках, лишь совсем немного уступая им. А по таким видам продукции, как говядина, сливочное и подсолнечное масло российские цены значительно ниже мировых цен.

Однако, чтобы объективно оценить соотношение цен на продукты питания на международном и отечественном

Таблица 1. Цены на мировом и российском (внешнем) рынках на основные виды продуктов питания (апрель 2021 г.)

Виды продукции	Международный рынок	Рынок РФ	Соотношение российских цен к мировым, %
Говядина (США, долл. за т)	7127	4667	65,5
Свинина (США, долл. за т)	2609	2405	92,2
Птица (США, долл. за т)	961	1867	194,3
Рыба (долл. за т)	1498	1467	97,9
Цельное молоко (долл. за т)	3980	3733	93,8
Сливочное масло (долл. за т)	4942	3933	79,6
Подсолнечное масло (долл. за т)	1387	1067	76,9
Сахар (долл. за т)	335,4	533,3	159,0
Российская пшеница (долл. за т)	250,7	213,3	85,1
Чай (долл. за кг)	2,5	2,9	117,2

Примечание. Источник: ФАО, agroservers.ru

(внешнем) рынках необходимо комплексно учитывать все факторы, которые существенно влияют на уровень цен. Например, такие как мировой баланс спроса и предложения, курс рубля по отношению к доллару, уровень конкуренции (монополизма) экспортных и импортных компаний, которые занимают непосредственно экспортно-импортными операциями, а также аграрных компаний, влияние таможенных ограничений, в т.ч. квот, пошлин, санкций и контрсанкций на отдельные виды продовольствия, природно-климатические условия и другие факторы.

Большой и углубленный анализ приведенных выше факторов не является задачей данного исследования, для этого требуется специальное дополнительное исследование.

Исходя из приведенных данных в таблице 1, мы можем констатировать, что в целом уровень отечественных цен на основные виды продовольствия на российском внешнем рынке соответствует уровню мировых цен, что свидетельствует о высоком росте российских внешних цен, аналогично мировым. Хотя имеется по отдельным видам продуктов питания и значительная разница, что характерно для любой страны, учитывая множество факторов, влияющих на продовольственные экспортные цены.

При рассмотрении соотношения уровня потребительских цен *на внутреннем рынке*, в розничной торговле стран мира, мы наблюдаем уже совсем другую картину. Потребительские цены значительно зависят уже совершенно от других, внутренних факторов каждой страны, влияющих на их уровень, а не настолько значительно от изменения мировых цен.

Например, от таких внутренних факторов, как государственное регули-

рование розничных цен, баланса спроса и предложения по отдельным видам продовольственных товаров внутри страны, паритета покупательной способности (ППС) доллара и российского рубля, уровня реальных денежных доходов населения, реальной платежной способности населения, уровня конкуренции (монополизма) аграрных компаний и торговых сетей на продовольственном рынке, исторически сложившихся традиций в производстве продовольствия (например, доли личных подсобных хозяйств, огородничества, садоводства), традиций в рационе питания населения страны и других внутренних факторов.

Основой данных факторов являются критерии продовольственной безопасности страны, которые включают в себя независимость (самообеспечение) страны основными видами отечественной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, физическую и экономическую доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным техническим требованиям качества и в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни.

Исходя из статистических данных, которые приводятся известными аналитическими изданиями, например, журнал «Эксперт», российские розничные цены по текущему курсу доллара на внутреннем рынке существенно отличаются от других стран в меньшую сторону, особенно от высокоразвитых западных государств, таких, как США, Германия, но и ниже, например, китайских потребительских цен на продовольствие. Розничные цены по текущему курсу доллара на некоторые виды продовольствия по отдельным странам приведены в таблице 2.

Таблица 2. Розничные цены на некоторые виды продовольствия по отдельным странам мира, по текущему курсу доллара

Продукты	Россия, долл.	США		Германия		Китай	
		долл.	% к РФ	долл.	% к РФ	долл.	% к РФ
Картофель, кг	0,67	2,6	388,1	1,6	238,8	0,87	129,9
Помидоры, кг	1,6	4,25	265,6	3,17	198,1	1,26	78,8
Куриное филе, кг	4,4	9,13	207,5	8,47	192,5	4,22	95,9
Яйца, 10 шт.	1,07	1,93	180,4	2,42	226,2	1,61	150,5
Молоко, л	0,77	0,84	109,1	0,94	122,1	2,06	267,5
Говядина, кг	7,33	12,53	170,9	12,58	171,6	12,37	168,8
Яблоки, кг	1,33	4,53	340,6	2,9	218,0	1,94	145,9

Примечание. Источник: Журнал «Эксперт» 2021. № 21. С. 16.

Приведенные данные в таблице 2 показывают, что на российском внутреннем рынке цены значительно ниже потребительских цен в США, Германии, Китая. Например, цены на картофель в России ниже, чем в США почти в 4 раза, Германии более чем в 2 раза, Китая на 30%. Цены на куриное филе в России в 2 раза меньше, чем в США и Германии и практически одинаковые с Китаем. Российские цены на говядину дешевле в 1,7 раза, чем в США, Германии и Китае. Российские цены на яблоки дешевле в 3,5 раза, чем в США, в 2,2 раза Германии и в 1,5 раза Китая. Особо следует отметить, что цены на молоко в России практически одинаковые с США, Германией, но в 2,6 раза дешевле, чем в Китае.

Следует отметить, что по приведенным журналом «Эксперт» видам продовольственных товаров в таблице 2, отсутствуют показатели, характеризующие ассортимент и качество выбранных для сравнения продуктов.

Статистические источники зарубежных стран приводят аналогичную тенденцию по уровню цен в данных странах, однако при этом по отдельным позициям в США и Германии цены зна-

чительно ниже (до 2 раз), указанных цен в таблице 2.

Однако, сравнение розничных цен на внутренних рынках различных стран по текущему курсу доллара *методологически некорректно*.

Сопоставление потребительских цен, аналогичных видов продукции, различных стран, необходимо проводить, исходя из паритетов покупательной способности (ППС) национальных валют сравниваемых стран, относительно денежной единицы эталонной страны (доллара США).

В таблице 3 приведены данные по потребительским ценам тех же видов продовольствия, что и в таблице 2, но исходя из паритета покупательной способности (ППС) валют России, Германии и Китая относительно доллара США, полученные расчетным путем, с учетом коэффициента пересчета паритета покупательной способности. Коэффициент пересчета паритета покупательной способности — это количество единиц валюты страны, необходимое для покупки того же количества товаров и услуг на внутреннем рынке, которое доллар США способен купить в Соединенных Штатах.

Таблица 3. Потребительские цены на некоторые виды продовольствия по отдельным странам мира по паритету покупательной способности (ППС) валют стран относительно доллара США

Продукты	Россия, по ППС (долл.)	США		Германия		Китай	
		долл.	% к РФ	по ППС (долл.)	% к РФ	по ППС (долл.)	% к РФ
Картофель, кг	2,11	2,6	123,4	1,90	90,0	1,34	63,4
Помидоры, кг	5,03	4,25	84,5	3,76	74,7	1,94	38,5
Куриное филе, кг	13,84	9,13	66,0	10,04	72,6	6,48	46,8
Яйца, 10 шт.	3,36	1,93	57,4	2,87	85,3	2,47	73,5
Молоко, л	2,42	0,84	34,7	1,11	46,0	3,16	130,7
Говядина, кг	23,05	12,53	54,4	14,92	64,7	19,00	82,4
Яблоки, кг	4,18	4,53	108,3	3,44	82,2	2,98	71,2

Примечание. Источник: авторские расчеты.

Приведенные данные в таблице 3 показывают обратную картину уровня цен продовольствия на внутреннем рынке сравниваемых стран, относительно данных в таблице 2.

Российские потребительские цены на продовольствие значительно выше потребительских цен в США, Германии, Китая практически по всем видам продуктов питания. Так, в США потребительские цены существенно ниже, чем в России, например, по молоку почти в 3 раза, говядине и яйцам в 1,8 раза, куриному филе на 1/3 и только на картофель и яблоки в США цены выше российских.

В Германии все цены на продукты питания значительно ниже российских. Аналогичная картина по ценам на продовольствие в Китае, за исключением цены на молоко.

Поэтому, происходящий в настоящее время рост розничных цен в России более чувствителен для отечественных потребителей, и в большей мере влияет на уровень благосостояния россиян, в сравнении с другими странами.

Любой российский производитель сельхозпродукции (фермер, агрохолдинг) естественно в курсе того, что про-

исходит на мировом продовольственном рынке и внимательно наблюдает за быстрым ростом цен на продовольствие, и также стремится поднять свои цены при реализации продукции, независимо от того, кто покупатель: экспортер или отечественный товаропроизводитель по дальнейшей промышленной переработке сельхозпродукции, или оптовый покупатель для дальнейшей перепродажи в розничной торговле.

На фоне значительного роста цен на продовольствие на мировом рынке, происходит рост цен и на внутреннем рынке. Однако, отечественный продовольственный рынок, в отличие от западных стран, имеет свою российскую специфику.

Существует ряд ограничительных факторов для такого же стремительного роста цен на продовольствие на внутреннем российском рынке. Во-первых, это низкая платежеспособность населения, во-вторых, значительная часть населения имеет свои личные подсобные хозяйства (сады, огороды) и по многим видам продовольствия живет за счет своего натурального хозяйства. В — третьих, государство устанавливает та-

моженные пошлины или увеличивает размер прежних пошлин на пищевую продукцию, вводит квоты на экспорт продовольствия и сельхозпродукции, а также правительством вводятся ограничения по ценам реализации производителями и торговыми организациями по социально значимым продуктам питания и другие государственные ограничительные меры.

Российское правительство считает, что если не вводить государственные ограничительные меры, то это приведет к утрате продовольственной безопасности страны и, следовательно, к дефициту в большом объеме продовольствия в стране, гиперинфляции на продукты питания и социальному взрыву.

Вместе с тем, государственное регулирование цен на продовольствие подрывает рыночные принципы хозяйствования и лишает сельхозпроизводителей дополнительной прибыли и стимула для дальнейшего развития своего производства. И в соответствии с рыночными законами, достигается лишь только отложенная на некоторое время инфляция цен на продовольствие. Но с учетом того, что конъюнктура товарного рынка постоянно меняется, то не исключено, что мировые цены на продовольствие начнут в перспективе снижаться и это позволит сохранить относительную стабильность на российском продовольственном рынке, что позволяет оптимистично смотреть в будущее.

Рассмотрим более конкретно отдельные меры, предпринимаемые государством по регулированию внутренних цен на продовольствие.

Правительство продолжает начатый в 2020 г. беспрецедентный эксперимент по регулированию сразу по нескольким видам продовольствия: зерну, маслу растительному и сахару. В апреле 2021 г. правительством утверждена плаваю-

щая экспортная пошлина на растительное масло, а на подсолнечник повышена пошлина почти в 8 раз (с 6,5% до 50%).

В декабре 2020 г. российские производители растительного масла и сахара, на фоне повышения мировых цен, повысили свои цены на 30% и 70%, соответственно. Однако, под давлением правительства, вынуждены были снизить цены до уровня убыточных (Лабыкин, 2021). С апреля российским производителям растительного масла и сахара начали компенсировать убытки из госбюджета.

С марта 2021 г. введена, повышенная в 2 раза, действовавшая в 2020 г., пошлина на вывоз пшеницы, кукурузы и ячменя. Пошлина будет взиматься сверх объемов утвержденной экспортной квоты на зерновые в размере 17,5 млн т в 2021 г. Квоты для компаний экспортеров будут распределяться на аукционе. Спрос на пшеницу на мировом рынке очень высокий, поэтому экспортные цены в январе 2021 г. выросли существенно, на 30% (до 300 долларов за т), однако, после введения ограничений государством, значительно снизились (Лабыкин А.В., 2021).

Ввести пошлину на зерно просили мукомолы, хлебопеки, животноводы и птицеводы, с введением пошлины, подскочившие в начале года внутренние цены на зерно до 22 тыс. руб. за т значительно снизились (на 40%) и упали до 13–14 тыс. руб. (Лабыкин, 2021).

По просьбе Правительства РФ, Государственная дума в декабре 2020 г. внесла изменения в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», что позволяет правительству самостоятельно определять, при каком росте цен на социально значимые продукты питания регулировать их стоимость, т.е. вводить предельные

розничные цены в любое время. Список продуктов и порядок установления предельных цен правительство устанавливает самостоятельно. В перечень таких продуктов входят: говядина, свинина, баранина, куры, рыба, сливочное и подсолнечное масло, молоко, яйца, сахар, соль, чай, мука, хлеб, рис, пшено, гречка, вермишель, картофель, капуста, лук, морковь и яблоки (Госдума приняла закон о госрегулировании цен на продукты..., 2021).

Например, в соответствии с данным изменением в законе, в декабре ограничили отпускные цены производителям сахара до уровня 36 руб. за килограмм, при этом они получают компенсацию в размере 5 руб. за каждый реализованный килограмм сахара. Однако, данное госрегулирование, по мнению Счетной палаты РФ, создает определенные риски вплоть до дефицита сахара (Лабыкин, 2021). Ограничения введены также для производителей подсолнечного масла и торговых организаций, на возмещение убытков производителям выделено из бюджета 5 млрд рублей, что составляет около 10 руб. на литр масла. По мнению экспертов, для производителей масла, данная сумма компенсации, является чисто символической и ограничивает привлечение инвестиций по дальнейшему развитию производства (Лабыкин, 2021).

Несмотря на вышесказанное, и предпринимаемые российским прави-

тельством меры, на отечественном внутреннем продовольственном рынке происходит значительный рост потребительских цен на основные виды продовольствия. Так, например, за год (с апреля 2020 г.) российские потребительские цены в целом на продовольствие выросли на 7,1%, в т.ч. сахар на 40,3%, яйца на 31,0%, масло подсолнечное на 27,3%, мясо птицы на 15,1%, крупы и бобовые на 12,5%, рыба на 11,4%, свинина на 10%, хлеб и хлебобулочные изделия на 8,1%, говядина на 6%, молоко и молочные продукты на 3,3% (Росстат. Об индексе потребительских цен..., 2021).

При этом индексы потребительских цен на продовольственные товары по Российской Федерации за последние 5 лет постоянно растут, данные приведены в таблице 4 и на графике (рисунок).

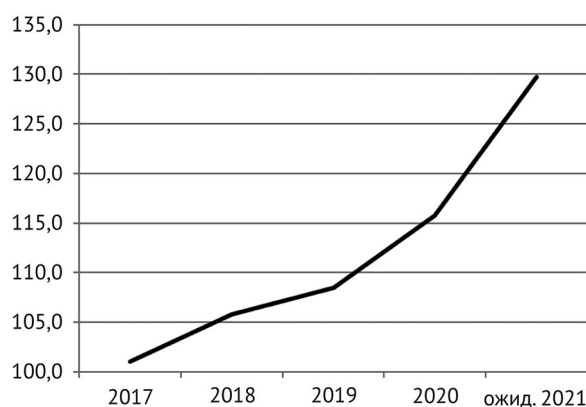


Рис. Рост потребительских цен на продовольственные товары нарастающим итогом к уровню 2016 г., %.

Таблица 4. Индексы потребительских цен на продовольственные товары по Российской Федерации за 2017–2021 гг.

	2017	2018	2019	2020	2021 (ожид.)
К предыдущему году, %	101,1	104,7	102,6	106,7	112,0*
С нарастающим итогом, %	101,1	105,8	108,5	115,8	129,7*

Примечание. Источник: (Росстат. Об индексе потребительских цен..., 2021), (Росстат. Индексы потребительских цен на продовольственные товары, 2021).

Ожидаемый уровень индекса за 2021 г. определен, исходя из фактически достигнутого уровня за 4 месяца 2021 г. — 103,9% и с учетом того, что в течение оставшихся 8 месяцев инфляция на продовольствие будет составлять, как и первые 4 месяца 1% в месяц.

Рост розничных цен является одной из главных причин ежегодного увеличения доли продовольственных товаров в структуре потребительских расходов домашних хозяйств россиян. Так, например, если в 2013 г. доля расходов составляла — 27,7%, то в 2019 г. — 37,6%, а в начале 2021 г. — 39,0%.

Проведенный опрос общественного мнения показывает, что самая большая проблема, которая сегодня больше всего волнует россиян — это рост потребительских цен — 58% от всех опрошенных (Калянина, Обухова, 2021).

Если сравнивать темп роста российских потребительских цен на продукты питания за последний год, с января 2020 г. по февраль 2021 г., с зарубежными странами, в частности со странами Европейского союза (ЕС-27), то оказывается, что темпы роста российских потребительских цен значительно выше, чем в целом по странам ЕС. Индексы потребительских цен на продукты питания РФ и стран Европейского союза приведены в таблице 5.

В соответствии с данными в таблице 5, в январе 2021 г. рост потребитель-

ских цен на продукты питания в России к январю 2020 г., т.е. за год, составил — 108,2%, а в странах ЕС значительно меньше, всего лишь — 101,1%, соответственно рост в феврале 2021 г. к уровню декабря 2020 г. — 102,7% и 101,1%, а в феврале 2021 г. рост к уровню января 2021 г. — 101,5% и 100,3%.

Естественно возникает вопрос: почему в странах Европы роста потребительских цен практически не наблюдается, а в России, несмотря на активно предпринимаемые правительством меры, происходит значительный рост розничных цен на продукты питания.

Причина в том, что в России существуют, кроме фактора роста мировых цен, еще другие, более серьезные, факторы, а предпринимаемое правительством государственное регулирование потребительских цен на продовольствие, экономически не всегда эффективно. Основные факторы, влияющие на рост внутренних цен, мы перечислили ранее. Для более ясного понимания вопроса, следует рассмотреть наиболее важные из них более подробно.

Самый значимый из факторов, влияющих на рост потребительских цен на продовольствие — это монополизация сельскохозяйственного и продовольственного рынка России агрохолдингами и крупнейшими торговыми сетями.

Данная тема сегодня является очень актуальной в широком диапазоне под-

Таблица 5. Индексы потребительских цен на продукты питания РФ и стран Европейского союза, %

	Январь 2021 г. к январю 2020 г	Февраль 2021 г. к декабрю 2020 г.	Февраль 2021 г. к январю 2021 г.
Российская Федерация	108,2	102,7	101,5
Европейский союз (ЕС-27)	101,1	101,1	100,3

Примечание. Источник: «Росстат. Об индексах потребительских цен на продукты питания, 2021».

ходов и представляет особый интерес для рассмотрения в научных исследованиях. Так, например, в работе «Агрохолдинги в аграрной отрасли России» приводятся результаты исследования, касающиеся монопольной деятельности агрохолдингов в аграрной отрасли (Рущицкая и др., 2020). Авторами работы отмечается, что на агрохолдинги приходится более 50% от общей выручки всех сельскохозяйственных организаций. Доля агрохолдингов является доминирующей в производстве мяса птицы — 61,5%, свинины — 59,3%, сахарной свеклы — 59,4% от всех категорий хозяйств. Существующий монополизм на агропродовольственном рынке России по отдельным продуктам питания, производимых агрохолдингами, приводит к значительному росту потребительских цен на данную продукцию.

При этом за последние 10 лет доля агрохолдингов в общей выручке сельхозпроизводителей выросла в 2 раза, в прибыли — в 3 раза (Рущицкая и др. 2020). Крупнейшими агрохолдингами являются: АПХ «Мираторг», ПАО «Группа «Черкизово» и ООО «ГК «Русагро».

Мелкие производители сельхозпродукции и продовольствия вытесняются ими с товарного рынка. Подобная монополизация продовольственного рынка способствует не только росту цен и снижению качества продукции, но и ограничивает обеспечение комфортного, гармоничного развития организаций АПК малого и среднего бизнеса.

Производственно-хозяйственная деятельность в аграрной отрасли не возможна без наличия земель сельскохозяйственного назначения. Крупные сельскохозяйственные организации контролируют площадь сельскохозяйственных угодий размером 41,3 млн га, что составляет 1/3 общей площади используемых сельскохозяйственных угодий всеми

категориями хозяйств. Лидером в рейтинге крупнейших агрохолдингов — латифундистов России в 2020 г. является АПХ «Мираторг», крупнейший российский производитель мяса. На второй позиции находится ГК «Продимекс», основной производитель российского сахара. Тройку лидеров Топ-10 замыкает АО «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева.

Агрохолдинг «Мираторг», крупнейший владелец сельскохозяйственной земли в России, площадь которой превышает в среднем в 170 раз среднее крупное сельхозпредприятие, в 580 раз — одно мелкое сельхозпредприятие и в 5000 раз — одно фермерское хозяйство. Например, расслоение хозяйств Германии по размеру сельскохозяйственных угодий, при сопоставлении владельцев угодий с самой мелкой учетной площадью 5 га и самой крупной — 1000 га, составляет разницу величиной всего лишь в 200 раз. В России величина расслоения сельскохозяйственных организаций по размеру угодий составляет — 8000 раз (Третьяков, 2019).

Из данного сравнения можно сделать вывод: в России между малыми сельхозпредприятиями и организациями-гигантами (агрохолдингами) не может существовать свободной конкуренции, как в Германии, при производстве и продаже сельскохозяйственной продукции, что приводит к условиям, способствующим картельному сговору крупнейших агрохолдингов по росту потребительских цен на сельскохозяйственную продукцию и готовое продовольствие.

В работе, подготовленной одним из соавторов настоящей статьи: «Агропродовольственный рынок: тенденции, проблемы развития и пути их решения», был проведен детальный анализ по крупнейшим сетевым продовольственным компаниям розничной тор-

говли России, а также по крупнейшим агропромышленным холдингам (Третьяков, 2020). Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что на российском агропродовольственном рынке происходит монополизация рынка торговли сетевыми продовольственными компаниями в партнерстве с крупнейшими агрохолдингами.

Доля оборота торговли пищевыми продуктами *розничных торговых сетей* в общем объеме розничной продуктовой торговли в целом по России составила в 2020 г. — 44,0%. Для сравнения доля в 2011 г. составляла 21,8%, т.е. за 9 лет произошел рост доли объема реализации торговых сетей в 2 раза.

Совокупный объем реализации десяти крупнейших сетевых продовольственных ритейлеров более 5 трлн руб., что составляет существенную долю, более 1/3 от общего оборота розничной торговли продовольственными товарами по России. В тройку лидеров крупнейших сетевых торговых сетей входят: X5 Retail Group, «Магнит» и «Лента».

Стоит особо подчеркнуть, что темпы прироста крупнейших продовольственных торговых сетей в среднем в 2 раза выше, чем в целом оборот торговли продуктами по России. Значительно опережающий рост объема реализации крупнейших сетевых продовольственных ритейлеров, в сравнении с ростом оборота торговли продовольствием в целом по России, свидетельствует о том, что на российском продуктовом рынке происходит выдавливание с рынка средних и малых торговых организаций.

Прослеживается явная тенденция к усилению монополизации российского рынка торговли. Количество организаций розничной торговли в России за последние три года значительно уменьшилось, на 1/4 часть. А количество магазинов крупнейших сетевых компа-

ний за последние 10 лет ежегодно увеличивалось гигантскими темпами.

Так, например, число объектов торговли компании X5 Retail Group выросло в 16,2 раза, компании «Магнит» — в 8,3 раза, компании «Лента» — в 14,5 раза, компании «Дикси» — в 7,0 раз и компании «Красное и Белое» — более чем в 100 раз.

Подобная монополизация продовольственного рынка способствует значительному росту потребительских цен.

Действующее в России антимонопольное законодательство не соответствует сложившимся новым тенденциям на мировом и внутреннем рынке продовольствия и требует корректировки с целью снижения рисков в обеспечении продовольственной безопасности страны и роста потребительских цен.

В странах Европейского союза темп роста потребительских цен минимальный, несмотря на стремительный рост мировых цен, т.к. действуют жесткие антимонопольные законы. А на российском продовольственном рынке свободно действуют монопольные игроки, что неизбежно приводит к картельному сговору между ними о росте цен.

Другим важнейшим фактором роста потребительских цен на продукты питания на российском рынке является введение в 2014 г. продовольственного эмбарго на ввоз в Россию отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (для 36 Западных стран).

Уральские ученые провели исследование о последствиях введения продовольственного эмбарго для аграрного рынка России, в частности на изменение потребительских цен. Результаты исследования опубликованы в работе «Нетарифное регулирование импорта продукции и продовольственная безопасность России» (Сёмин и др., 2021).

В ходе исследования установлено, что после введения продовольственного эмбарго произошли негативные последствия на внутреннем рынке продовольственной продукции, такие как усиление монополизации рынка, рост цен, снижение качества и ассортимента продуктов питания.

Эмбарго приводит к тому, что отечественный товаропроизводитель — монополист не стремится к росту эффективности производства, повышению качества продукции и снижению затрат, а поднимает цены на товарную продукцию с целью получения высокой прибыли.

Таким образом, в результате государственного регулирования (продовольственного эмбарго) произошло снижение трех из четырех комплексных оценочных показателей продовольственной безопасности, в соответствии с Доктриной: экономической, физической доступности продовольствия для населения и соответствия пищевой продукции требованиям законодательства ЕАЭС о техническом регулировании.

Применение продуктового эмбарго привело к негативным последствиям и на рынке импорта продовольствия. В результате значительно снизилась конкуренция среди поставщиков и возникла монополизация на рынке импорта пищевых продуктов по всем товарным группам, по которым было введено продовольственное эмбарго, что также привело к созданию условий по росту закупочных цен, снижению качества и ассортимента продукции (Сёмин и др., 2021).

Исходя из результатов проведенного исследования, следует вывод о том, что целесообразно отменить полностью или ограничить введенное продовольственное эмбарго, чтобы не допустить дальнейшего снижения продовольственной безопасности страны, роста цен на внутреннем рынке продовольствия, при этом

перейти к мягкому, но более эффективно-му методу внешнеторговой деятельности: таможенно-тарифному регулированию импорта продовольствия.

Российский агропромышленный комплекс (АПК) сумел подняться в 2000-е годы в основном за счет государственной поддержки только крупных компаний (агрохолдингов).

Механизмы поддержки всех сельхозпроизводителей, применяемые в западных странах, в российской аграрной отрасли практически не применяются или присутствуют в ограниченных масштабах.

Государственное регулирование цен в аграрной отрасли в России кардинально отличается от Западных стран. В западных странах государство вмешивается в регулирование цен не тогда, когда мировые цены высокие, как в нашей стране, а когда мировая цена на данный вид сельхозпродукции становится ниже внутренних розничных цен, чтобы компенсировать потери сельхозпроизводителей на внешних рынках за счет поддержки внутренних цен.

Данный механизм поддержки заключается в повышении спроса на продовольствие внутри страны, за счет различных инструментов, в частности при помощи введения системы продовольственных талонов малоимущему населению. Данный механизм господдержки сельхозпроизводителей является, например, основным в США и на него расходуется $\frac{3}{4}$ всех средств на господдержку аграрной отрасли (Калянина, Обухова, 2021).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Введение российским правительством экспортных пошлин, регулирование внутренних розничных цен на продовольствие может привести к негативным последствиям, в частности сжатию рынка

на отдельные виды продуктов питания. Поэтому предпочтительны другие рецепты балансировки рынков при значительных колебаниях мировых цен — более масштабного применения государственного механизма закупочных и товарных интервенций на внутреннем рынке, биржевая торговля и дотации малоимущим для поддержания спроса (Лабыкин, 2021).

Проведение реальной антимонопольной политики в аграрной отрасли и торговле, создание конкурентной среды на российском продовольственном рынке — единственный эффективный инструмент для стабилизации потребительских цен.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 21.07. 2021).

Госдума приняла закон о госрегулировании цен на продукты. URL: <https://ria.ru/20201223/produkty-1590509707.html>, <https://iz.ru/1103457/2020-12-23/gosduma-priniala-zakon-o-gosregulirovanii-tcen-na-produkty> (дата обращения: 21.07. 2021).

Журнал «Эксперт» 2021. № 21. С. 16.

Калянина Л.К., Обухова Е.В. Кто тут жадный? // Эксперт. 2021. № 21. С. 14.

Лабыкин А.В. Большая продразверстка // журнал «Эксперт». 2021. № 16. С. 22.

Официальный сайт ФАО. Положение с продовольствием в мире. URL: <http://www.fao.org/worldfoodsituation/page-storage/foodpricesindex/ru/> (дата обращения: 21.07. 2021).

Росстат. Индексы потребительских цен на продовольственные товары.

Росстат. Об индексах потребительских цен на продукты питания в России и зарубежных странах в январе и феврале 2021 года. URL: https://gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/ipz.htm; <http://souz-potrebiteley.ru/main/news/79816/> (дата обращения: 21.07. 2021).

Росстат. Об индексе потребительских цен в апреле 2021 года. URL: https://gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/84.htm (дата обращения: 21.07.2021).

Рущицкая О.А., Малькова Ю.В., Данилова К.А. Агрохолдинги в аграрной отрасли России // Теория и практика мировой науки. 2020. № 5. С. 17–24.

Сайт ФАО. URL: <http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/ru/> (дата обращения: 21.07. 2021).

Сёмин А.Н., Ковалев В.Е., Третьяков А.П., Данилова К.А. Нетарифное регулирование импорта продукции и продовольственная безопасность России // ЭТАП: Экономическая теория, Анализ, Практика. 2021. № 1. С. 42–46.

Третьяков А.П. Агропродовольственный рынок: тенденции, проблемы развития и пути их решения // Экономика сельского хозяйства России. 2020. № 1. С. 40–47.

Третьяков А.П. Модели развития сельского хозяйства: Россия и Германия // Теория и практика мировой науки. 2019. № 6. С. 3–10.

**ABOUT THE REASONS FOR THE GROWTH OF CONSUMER
FOOD PRICES IN RUSSIA AGAINST THE BACKGROUND
OF THE RAPID GROWTH OF WORLD PRICES**

© 2021 г. А.Н. Семин¹, А.П. Третьяков², А.С. Труба³, К.А. Данилова⁴

¹ *Ural State University of Economics, Yekaterinburg, 620144*

² *The International Academy of Agrarian Education, Moscow, 101170*

³ *Russian Federal Scientific Research Institute of Fisheries
and Oceanography, Moscow, 107140*

⁴ *Ural State University of Economics, Yekaterinburg, 620144*

The world food markets are still experiencing significant (rapid) price increases. Moreover, this phenomenon occurs with a stagnating global economy, rapid social stratification of the population and the ongoing Covid19 pandemic. The Composite World Food Price Index (CPI), calculated by FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations), has increased according to available data over the last year, from April 2020 to April 2021, by more than 30%. The leaders in the growth of world prices were such types of food as corn (an increase of 67%), soybeans (an increase of 70%), vegetable oil (an increase of 2 times), sugar (an increase of 60%). It is important to note that the rapid growth in world food prices is not decreasing at the present time (June-July 2021). It is known that in the previous three years (2017–2019), the world food market was extremely calm, the annual CPI fluctuations did not exceed 3%. In the course of the study, a comparative analysis of food prices, taking into account purchasing power parity (PPP), was carried out. The factors that significantly affect the level of prices in both external and internal markets of consumer food products have been established. The effective mechanisms for regulating prices in the external and internal food markets of the leading countries of the world have been identified, and their comparative analysis has been carried out. Proposals have been formulated to stabilize consumer prices in the domestic market of Russia. *Keywords:* inflation, world prices, consumer prices, food, agricultural products, domestic food market, agricultural industry, monopoly, competition, agricultural holdings, state regulation of prices.