

ДИСКУССИИ

УДК 338.242.4.025.88

**РАЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ
ПРАВА ПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТАМИ ВОДНЫХ
БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

© 2018 г. Г.А. Волошин

*Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства
и океанографии, Москва, 107140
E-mail: Voloshin_gregory@hotmail.com*

Поступила в редакцию 05.10.2017 г.

Ограниченность запасов природных ресурсов и их значимость для экономического и социального развития диктуют необходимость решения вопросов, связанных с обеспечением устойчивого развития и рационального использования запасов водных биологических ресурсов. Главная задача государства – создание рациональных условий эксплуатации права пользования ресурсами.

Ключевые слова: природные ресурсы, эксплуатация природных ресурсов, рациональное использование природных ресурсов.

Минеральные, живые, лесные, водные, земельные ресурсы – это совокупность объектов, формирующих среду обитания человека. При этом каждый из этих элементов имеет различную ценность в тот или иной период времени. Ценность зависит от уровня развития человечества, в том числе от численности населения, уровня развития технологий производства компонентов, необходимых для жизни и дальнейшего развития человека, а также от уровня нравственного развития общества.

В связи с ростом населения, развитием технических средств добычи и обработки рыбы и других гидробионтов неуклонно возрастает значимость этого природного ресурса для общества. Это, в свою очередь, ставит общество перед необходимостью решения вопросов, связанных с обеспечением устойчивого развития и рационального использования запасов водных биологических ресурсов.

Вместе с тем, как и все природные ресурсы, водные биологические ресурсы имеют неравномерное и неравнозначное распределение по площади планеты, а это делает те или иные районы более или менее обеспеченными или богатыми этими ресурсами. Для госу-

дарств, имеющих в своих границах акватории водных объектов, являющихся средой обитания и воспроизводства водных биоресурсов, формируется дополнительное потенциальное преимущество. Такое преимущество позволяет государствам с развитой системой управления пользования водными биоресурсами трансформировать обладание этими ресурсами в средства развития собственной экономики и общества, а также обеспечивать продовольственную независимость.

Согласно Конституции России, земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, а значит, являются публичным достоянием народа России, являясь федеральной собственностью (Конституция ..., 1993).

Территориальное положение России обеспечивает доступ к обширным морским запасам водных биологических ресурсов, не считая имеющихся во внутренних пресноводных водных объектах. Эффективная эксплуатация права на использование возобновляемых природных ресурсов, в нашем случае – водных биологических ресурсов,

дает государству возможность обеспечивать стабильный источник дохода федерального бюджета Российской Федерации и бюджетов ее субъектов. При этом в процессе роста дохода бюджетов, соответственно, должна увеличиться и их расходная часть, направленная на:

- совершенствование и реализацию государственной политики в области рыболовства и рыбоводства для достижения максимального социально-экономического эффекта от деятельности отрасли;

- выполнение научных исследований по изучению запасов водных биоресурсов и среды их обитания;

- совершенствование методов и средств исследований для достижения необходимого уровня достоверности результатов работ;

- проведение исследований в области совершенствования технологий переработки рыбы и морепродуктов и повышения качества готовой продукции;

- совершенствование методов и техники добычи;

- осуществление деятельности, направленной на сохранение и воспроизводство водных биологических ресурсов и среды их обитания в целях дальнейшей устойчивой эксплуатации;

- удовлетворение общечеловеческих потребностей и гражданских прав для реализации социального равенства и справедливости.

В российском законодательстве установлено, что вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (Конституция ..., 1993). То есть государство устанавливает условия, согласно которым разрешено пользование ресурсами. Ключевыми из них являются следующие.

Условия, обусловленные естественным фактором. Несмотря на способность запасов водных биологических ресурсов к воспроизводству, объем, доступный для их регулярного изъятия, ограничен в целях сохранения.

Следующее ограничение, в рамках которого определяется круг пользователей, имеющих право на добычу ресурсов в целях получения дохода, – *невозможность участия в той же деятельности новых субъектов.* Иными словами, право пользования водными биоресурсами имеет ограниченное число граждан, что, по сути, является преференцией, закрепленной законодательно.

Фактически в рациональном и максимально эффективном использовании ресурсов заинтересованы три стороны. Во-первых, это государство как фактический собственник ресурсов, заинтересованный в сохранении их уровня запаса и получении дохода от его эксплуатации с целью обеспечить выполнение своих обязательств. Во-вторых, каждый гражданин государства – опосредованный и формальный собственник всего богатства государства, заинтересованный в соблюдении своих прав на эти ресурсы, нуждающийся в потреблении продукции, произведенной из водных биологических ресурсов. И, конечно же, в-третьих, это пользователь водных биологических ресурсов, временно обладающий правами на эксплуатацию государственных (народных) ресурсов. То есть предприниматель, заинтересованный в получении прибыли и развитии своего предприятия. Главная задача государства – обеспечение баланса интересов всех трех перечисленных сторон. Каким же образом можно это сделать?

Варианты могут быть разными. Например, предъявление пользователю условия обязательного раздела добытых ресурсов в определенном процентном соотношении; установление цен, по которым должны реализовываться добытые и обработанные ресурсы; установление мест реализации продукции из добытых ресурсов; изъятие ренты в доход собственника ресурса – в данном случае государства, а также комбинация перечисленных вариантов.

В настоящее время в России за пользование водными биоресурсами установлен сбор, величина которого определяется на основе фиксированных ставок сбора за единицу добытого ресурса.

Действующие ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов на протяжении продолжительного периода не подвергаются пересмотру и не корректируются. Их величина статична и не зависит от экономической ситуации, рыночной стоимости уловов, себестоимости промысла, курса рубля к другим валютам, спроса, уровня запаса и освоения того или иного вида водных биологических ресурсов.

В табл. 1 приведены действующие ставки, установленные Налоговым кодексом Российской Федерации (2018. Ч. II. № 32. Ст. 3340) за пользование некоторыми водными биологическими ресурсами, а также среднегодовые оптовые рыночные цены (<http://www.fishnotice.com/>) на мороженую рыбную продукцию в порту г. Владивосток.

Из данных табл. 1 видно, что цена на продукцию, произведенную из уловов водных биологических ресурсов, ежегодно растет. Здесь приведены цены внутреннего рынка, уровень же средних экспортных цен ниже, а разница составляет порядка

10%. Так, при неизменной ставке сбора доля оплаты пользования ресурсами в объеме выручки пользователя объектами водных биологических ресурсов сокращается. При этом сумма сбора в натуральном выражении может даже иметь тенденцию к росту за счет увеличения объема добычи. Учитывая постоянный рост цен на продукцию морского промысла, получается, что установленные в 2004 г. ставки сбора (Федеральный закон от 11.11.2003 г. № 148-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» (Налоговый кодекс ..., 2018)) давно не соответствуют требованию, которое к ним было предъявлено на момент их определения и установления. А именно: получение государством соответствующего дохода от предоставления права пользования государственным ресурсом. Таким образом, часть дохода государство регулярно недополучает, эта часть остается в распоряжении пользователя и ежегодно растет.

Таблица 1. Действующие ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (ВБР) и среднегодовые оптовые цены на рыбопродукцию в порту г. Владивосток в 2012–2016 гг.

Вид ВБР	Ставка сбора, руб/т	Среднегодовая рыночная оптовая цена, руб/т					Доля ставки сбора в рыночной оптовой цене за 1 т, %				
		2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
Палтус	3,50	264,20	239,50	278,93	506,53	520,00	1,32	1,46	1,25	0,69	0,67
Нерка	20,00	137,14	150,13	213,00	245,28	273,75	14,58	13,32	9,39	8,15	7,31
Терпуг	0,75	67,65	70,00	90,56	119,13	159,60	1,11	1,07	0,83	0,63	0,47
Кета	4,00	93,00	69,17	116,42	167,85	157,41	4,30	5,78	3,44	2,38	2,54
Треска	3,00	63,29	53,57	68,78	127,64	138,60	4,74	5,60	4,36	2,35	2,16
Кальмар	0,50	80,88	61,51	66,79	73,51	133,21	0,62	0,81	0,75	0,68	0,38
Горбуша	3,50	58,65	61,64	113,22	110,55	128,80	5,97	5,68	3,09	3,17	2,72
Сайра	0,15	47,11	52,10	68,00	83,00	83,00	0,32	0,29	0,22	0,18	0,18
Минтай	3,50	40,85	43,03	56,74	78,64	79,00	8,57	8,13	6,17	4,45	4,43
Камбала	0,01	37,07	35,48	35,30	61,19	75,74	0,03	0,03	0,03	0,02	0,01
Сельдь	0,40	29,00	22,58	25,53	62,57	60,23	1,38	1,77	1,57	0,64	0,66
Навага	0,01	35,52	34,84	31,62	54,97	51,20	0,03	0,03	0,03	0,02	0,02

На момент ввода в действия ставок сбора платежи в пользу государства находились на уровне 10% от стоимости продукции, произведенной из объектов водных биологических ресурсов. Говоря о размере ставки, непонятно, почему она не корректировалась даже с поправкой на инфляцию. С момента ввода в действие ставок сбора по настоящее время накопленная инфляция составила более 200%. Так, ставки сбора на сегодняшний день должны были возрасти как минимум вдвое. В таком случае, например, ставка сбора за минтай составила бы не 3500 рублей за 1 т, как сейчас, а 7000 рублей.

Взымаемый сбор за пользование водными биологическими ресурсами распределяется в доходы как федерального бюджета, так и бюджетов субъектов Российской Федерации. В соответствии со статьей 50 главы 7 Бюджетного кодекса Российской Федерации (2017) сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов в федеральный бюджет зачисляется по нормативу 20%. В соответствии с п. 2 статьи 56 главы 8 Бюджетного кодекса Российской Федерации (2017) в бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению налоговые доходы от сбора по нормативу 80%.

Ниже (табл. 2) приведены данные по исполнению федерального бюджета Российской Федерации и бюджетов субъектов Российской Федерации за 2012–2016 гг. по сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов (<http://www.roskazna.ru>).

Получается, что среднее значение дохода консолидированного бюджета России от сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов составляет около 0,6% от поступлений в бюджет налога, к примеру, за добычу природного горючего газа.

Вместе с тем в российском налоговом законодательстве закреплено положение о предоставлении льготы по уплате сбора за пользование объектами водных биоресурсов в виде 15% от ставки сбора за каждый объект водных биологических ресурсов. Право получения такой льготы предоставляется градо- и поселкообразующим российским ры-

бохозяйственным организациям, российским рыбохозяйственным организациям, в том числе рыболовецким артелям (колхозам), а также индивидуальным предпринимателям, которые удовлетворяют критериям, предусмотренным для рыбохозяйственных организаций (Налоговый кодекс Российской Федерации. 2018. Ч. II. Ст. 3340).

Таким образом, практически все организации, осуществляющие рыболовство, имеют право на указанную льготу (Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 20.10.2014 г. № 03-06-05-03/52742). Из этого следует, что фактическая сумма сбора за пользование объектами водных биоресурсов составляет 15% от возможного значения, а льгота, по сути, не является таковой, так как используется всеми пользователями.

Резюмируя описанное выше получаем:

- размеры действующих ставок сбора неоправданно малы, не соответствуют современным условиям и уровню цен и на протяжении всего своего существования ни разу не индексировались;

- установленные критерии предоставления льготы по уплате сбора за пользование ресурсом не содержат стимула к выполнению дополнительных условий, выгодных государству, не являются поддержкой для организаций, объективно нуждающихся в помощи;

- реальный объем сбора за пользование ресурсом составляет 15% от рассчитанного в соответствии с действующими ставками сбора.

Нетрудно посчитать, что в случае отмены льгот доходы федерального бюджета, а также бюджетов субъектов Российской Федерации значительно возрастут.

Например, только при отмене льготы доля дохода бюджета Приморского края от сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов вырастет с 0,33 до 2,20% и составит 1901580,14 тыс. руб. (табл. 3). Это больше объема дохода консолидированного бюджета Российской Федерации от сбора за пользование объектами водных биоресурсов за 2015 г.

Таблица 2. Исполнение бюджетов по сборам за пользование объектами водных биологических ресурсов в 2012–2016 гг.

Год	Бюджет	Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов, руб		
		исключая внутренние водные объекты	по внутренним водным объектам	Всего
2016	Федеральный	441 010 784,06	22 520 098,46	463 530 882,52
	Субъекта РФ	1 764 043 134,61	90 080 394,71	1 854 123 529,32
	Консолидированный	2 205 053 918,67	112 600 493,17	2 317 654 411,84
2015	Федеральный	374 550 928,50	23 285 336,18	397 836 264,68
	Субъекта РФ	1 498 203 713,77	93 141 344,85	1 591 345 058,62
	Консолидированный	1 872 754 642,27	116 426 681,03	1 989 181 323,30
2014	Федеральный	408 821 855,31	20 610 966,99	429 432 822,30
	Субъекта РФ	1 635 510 810,18	188 338 097,63	1 823 848 907,81
	Консолидированный	2 044 332 665,49	208 949 064,62	2 253 281 730,11
2013	Федеральный	387 903 451,55	17 285 820,47	405 189 272,02
	Субъекта РФ	1 551 613 805,10	69 143 282,55	1 620 757 087,65
	Консолидированный	1 939 517 256,65	86 429 103,02	2 025 946 359,67
2012	Федеральный	391 590 057,93	19 001 641,39	410 591 699,32
	Субъекта РФ	1 566 360 230,55	76 006 566,42	1 642 366 796,97
	Консолидированный	1 957 950 288,48	95 008 207,81	2 052 958 496,29
В среднем за год	Федеральный	400 775 415,47	20 540 772,70	421 316 188,17
	Субъекта РФ	1 603 146 338,84	103 341 937,23	1 706 488 276,07
	Консолидированный	2 003 921 754,31	123 882 709,93	2 127 804 464,24

Таблица 3. Фактический и возможный объем бюджетов дальневосточных субъектов Российской Федерации за 2015 г., тыс. руб.

Субъект Российской Федерации	Бюджет	Сбор за пользование объектами водных биоресурсов		Всего	Доля дохода от сбора за пользование объектами водных биоресурсов в общем доходе бюджета субъекта Российской Федерации, %
		исключая внутренние водные объекты	по внутренним водным объектам		
Приморский край	86 553 558,67	<u>284 763,80</u> 1 898 425,35	<u>473,22</u> 3 154,79	<u>285 237,02</u> 1 901 580,14	<u>0,33</u> 2,20
Камчатский край	57 716 586,64	<u>342 666,16</u> 2 284 441,03	<u>33 795,08</u> 225 300,53	<u>376 461,23</u> 2 509 741,56	<u>0,65</u> 4,35
Магаданская область	24 317 019,29	<u>36 485,64</u> 243 237,62	<u>748,46</u> 4 989,74	<u>37 234,10</u> 248 227,36	<u>0,15</u> 1,02
Сахалинская область	207 015 627,21	<u>344 090,51</u> 2 293 936,74	<u>1 603,90</u> 10 692,67	<u>345 694,41</u> 2 304 629,41	<u>0,17</u> 1,11

Примечание. Сумма сбора: до черты – (фактическая) с учетом льготы, после черты – (возможная) без учета льготы.

Таблица 4. Возможный доход бюджетов всех уровней от сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (ВБР), руб.

Бюджет	Сбор за пользование ВБР		Всего
	исключая внутренние водные объекты	по внутренним водным объектам	
Федеральный	5 343 672 206,27	273 876 969,31	5 617 549 175,57
Субъектов РФ	21 375 284 517,89	1 377 892 496,43	22 753 177 014,32
Консолидированный	26 718 956 724,16	1 651 769 465,73	28 370 726 189,89

Выполнив индексацию ставок сбора и отменив льготы, доходы бюджетов по сбору за пользование водными биологическими ресурсами можно будет ожидать на уровне показателей, рассчитанных в табл. 4.

В настоящее время ведется работа по пересмотру действующих ставок сбора. Готовятся изменения в действующее законодательство, направленные на соответствие величины сбора современным условиям, на повышение дохода бюджетов, на создание условий, необходимых для поддержки рыбо-

добывающих компаний, обремененных социальной нагрузкой в отдаленных районах. Попытки разработки и внедрения подобных изменений имеют как сторонников, так и противников. Последние апеллируют к тому, что и без того нелегкая ноша организаций, осуществляющих рыболовство, с учетом производственных затрат и налогов станет и вовсе непосильной. Утверждают, что все изменения расходов рыбодобывающих компаний лягут на плечи потребителей в результате переноса возросших затрат на стоимость продукции.

По моему мнению, скорее всего так и произойдет. Цены на рыбу и морепродукты резко вырастут. Причем произойдет это до введения в действие новых условий и несоизмеренно возросших расходов.

Но стоит задуматься и о том, что действующие цены на рыбную продукцию и так достаточно высоки, что тормозит внутреннее потребление. В случае быстрого и значительного роста цены на нее нельзя получить ничего, кроме дальнейшего сокращения потребления.

Конечно же, рынок, возможно, сделает свое дело, и цены через какое-то время отыграют назад, возможно, даже к нынешнему уровню. Но возникают другие вопросы. Какое время для этого потребуется? Насколько привлекателен внутренний рынок для пользователей водных биологических ресурсов? Насколько государство готово поддерживать этот рынок и защищать? Также необходимо учесть, что в настоящее время ограничений на экспорт ни по объему поставок, ни по степени обработки уловов водных биологических ресурсов не существует. Не существует также механизмов, которые гарантировали бы насыщение внутреннего рынка собственной рыбой, обеспечивали бы доступность рыбной продукции для населения страны.

На самом деле, есть ли основания к пересмотру существующих условий платы за право пользования водными биоресурсами? Возможно ли повышение ставок сбора без ущерба для развития отрасли? Подчеркиваю, развития отрасли, а не роста благосостояния отдельных лиц. Возможен ли пересмотр критериев предоставления льгот, применение дополнительных требований к обладателю права на использование ресурса?

Рассмотрим два показателя – налоговую нагрузку (табл. 5) и рентабельность (табл. 6). В качестве материала возьмем критерии риска совершения налогового правонарушения, установленные ФНС России (Приказ ФНС от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@ «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок») в целях реализации кон-

цепции планирования выездных налоговых проверок. Критерии определены как средние значения по видам экономической деятельности.

Нагрузка рассчитана как соотношение суммы уплаченных налогов по данным отчетности налоговых органов и оборота (выручки) организаций Федеральной службы государственной статистики (Росстата). Расчет произведен с учетом поступлений по налогу на доходы физических лиц и без учета поступлений по единому социальному налогу и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

Даже беглый взгляд на приведенные значения позволяет определить, что показатель налоговой нагрузки по виду экономической деятельности «Рыболовство, рыбоводство» ниже среднего значения и находится на уровне видов деятельности «Обрабатывающие производства» и «Транспорт и связь». В то время как, к примеру, налоговая нагрузка по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» выше среднего значения в 5,8 раза.

При рассмотрении критериев рентабельности (Приказ ФНС от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333@ «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок») по тем же видам экономической деятельности видно, что показатель по виду экономической деятельности «Рыболовство, рыбоводство» практически ежегодно демонстрирует уверенный рост и является самым высоким среди других видов экономической деятельности. Рентабельность в 2016 г. (61%) в 2,6 раза выше рентабельности по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» (23,8%). Аналогичная ситуация наблюдается и в сравнении с остальными видами экономической деятельности.

Следует заметить, что, согласно рекомендованным ФНС России критериям риска, отклонение (в сторону уменьшения) рентабельности по данным бухгалтерского учета налогоплательщика от среднеотраслевого показателя рентабельности на 10% и более сигнализирует о возможном совершении налогового правонарушения.

Таблица 5. Уровень налоговой нагрузки по видам экономической деятельности в 2010–2016 гг., %

Вид экономической деятельности	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,2	3,6	2,9	2,9	3,4	3,5	3,5
Рыболовство, рыбоводство	9,3	7,6	7,1	6,6	6,2	6,5	7,7
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	33,2	36,3	39,0	39,6	42,6	41,5	35,6
Обрабатывающие производства, в том числе:	7,2	7,1	7,5	7,2	7,1	7,1	7,9
– производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	15,4	14,9	16,6	19,1	19,4	18,2	19,7
– производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	6,0	3,9	5,7	6,4	6,3	6,2	7,3
– обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	3,8	3,5	4,0	4,4	3,9	2,8	2,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,3	4,8	4,2	4,6	4,8	5,4	6,1
Строительство	11,3	12,2	13,0	12,0	12,3	12,7	10,9
Оптовая и розничная торговля	2,4	2,4	2,8	2,6	2,6	2,7	2,8
Гостиницы и рестораны	12,9	12,5	9,9	8,9	9,0	9,0	9,5
Транспорт и связь	9,8	9,7	9,1	7,5	7,8	7,3	7,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	19,7	22,2	18,6	17,9	17,5	17,2	15,4
В среднем	9,4	9,7	9,8	9,9	9,8	9,7	9,6

Таблица 6. Уровень рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг по видам экономической деятельности в 2010–2016 гг., %

Вид экономической деятельности	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10,3	10,3	11,7	6,3	18,4	21,3	16,8
Рыболовство, рыбоводство	20,8	22,0	21,4	21,5	33,2	59,4	61,0
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	33,1	32,1	28,8	24,1	20,7	24,4	23,8
Обрабатывающие производства, в том числе:	14,3	13,2	11,0	9,5	10,7	12,4	10,5
– производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	12,2	8,1	11,1	10,1	10,2	10,7	9,6
– производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	8,0	7,5	8,1	6,2	5,7	7,3	10,8
– обработка древесины и производство изделий из дерева	2,5	5,9	5,3	8,1	13,0	12,3	11,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,2	6,6	4,7	4,7	5,0	5,5	7,8
Строительство	5,7	6,8	6,7	4,8	5,1	5,4	5,5
Оптовая и розничная торговля	9,2	10,5	8,2	7,1	7,4	7,1	5,3
Гостиницы и рестораны	8,2	6,9	8,4	6,7	5,8	5,8	6,1
Транспорт и связь	13,8	12,8	12,2	9,9	9,6	10,6	10,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	11,8	10,4	10,0	9,0	8,9	9,7	12,6
В среднем	11,4	11,5	9,7	7,7	8,6	9,3	8,1

Изложенные фактические данные дают основания полагать, что действующая система оплаты за пользование водными биологическими ресурсами не защищает интересы государства. Наиболее вероятные причины заключаются в следующем:

- размеры сбора за пользование биологическими ресурсами не отвечают современным условиям;
- применяются абсолютно неэффективные критерии и требования, дающие право на получение льготы по уплате сбора;
- отсутствует дифференцированный подход к формированию льготных условий для пользователей водных биологических ресурсов при уплате сбора.

В результате в распоряжении пользователей водными биологическими ресурсами остается дополнительная маржа, сформированная за счет недополученного государством дохода в бюджет.

Иными словами, из трех указанных выше сторон, заинтересованных в использовании ресурса, фактическим выгодоприобретателем является пользователь, а не государство и его граждане.

Такое положение вещей не может быть признано социально справедливым и государственно целесообразным.

По моему мнению, для более эффективной эксплуатации ресурса и защиты интересов государства, общества и бизнеса необходимы следующие преобразования.

Внедрение новой гибкой методики определения оптимальных размеров сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов. Методики, способной оперативно учитывать изменение экономических, социальных и экологических условий использования ресурса. Алгоритм должен включать в себя показатели состояния запаса ресурса, его доступность, ценность, и научно обоснованный допустимый объем изъятия.

Дифференцировать систему льготных условий для рыбодобывающих компаний, имеющих социальную нагрузку, и социально ориентированных организаций.

Разработать систему дополнительных условий для рыбодобывающих компаний, стимулирующих развитие внутреннего рынка рыбной продукции. Выполнение таких условий давало бы право на получение дифференцированной скидки при уплате сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бюджетный кодекс Российской Федерации. М.: Эксмо-Пресс, 2017. 448 с.

Конституция Российской Федерации. М.: Юрид. лит-ра, 1993. 38 с.

Налоговый кодекс Российской Федерации. М.: АБАК, 2018. 336 с.

A RATIONAL APPROACH TO THE STATE OF EXPLOITATION OF THE RIGHT OF USE OF OBJECTS OF AQUATIC BIOLOGICAL RESOURCES

© 2018 y. G.A. Voloshin

Russian Federal Research Institute of Fisheries and Oceanography, Moscow, 107140

The scarcity of natural resources and their significance for economic and social development mandate the need for solution of issues connected with sustainable development and rational use of aquatic biological resources. The main task of the state is to create rational conditions for the right to use resources.

Keywords: natural resources, exploitation of natural resources, rational use of natural resources.