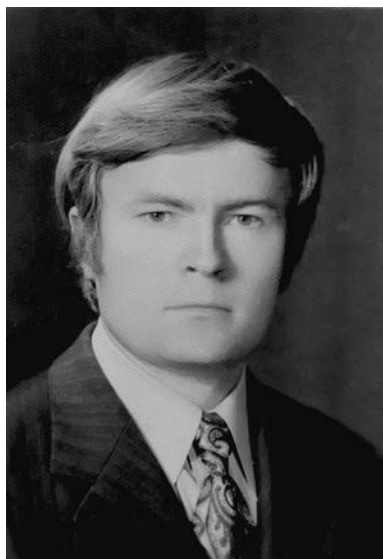


**Памяти Виктора Владимировича Кузнецова  
(04.02.1938–19.11.2017)**

*Е.Н. Кузнецова, А.В. Вагин, Н.П. Антонов, Е.В. Микодина*



В ноябре 2017 года на 79 году закончил свой земной путь известный российский ихтиолог, доктор биологических наук, главный научный сотрудник ФГБНУ «ВНИРО» Виктор Владимирович Кузнецов.

Детство Виктора Владимировича Кузнецова прошло в живописном местечке Салтыковка, близ Москвы. Окружающий ландшафт, включающий многочисленные пруды, речки и лесные массивы, а также наставничество старшего брата сформировали в нем интерес к природе. Большую часть свободного времени братья проводили в лесу, собирая грибы и ягоды, или на речке с удочкой, позднее приобщились к охоте. Так что с выбором специ-

альности Виктор Владимирович определился ещё в школьные годы.

В 1955 г. В.В. Кузнецов поступает на кафедру зоологии позвоночных Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Однако, уже в самом конце учебы, на преддипломной практике на Камчатке, он решает связать свою жизнь с ихтиологией, так как данная специальность, по его мнению, имеет большое прикладное значение.

После окончания МГУ Виктора Владимировича распределили в Якутское отделение ГосНИОРХ, где он, работая в должности старшего научного сотрудника в период с 1960 по 1963 гг., с большим энтузиазмом занимается изучением фауны арктических рыб. В ходе проведения полевых наблюдений в суровых арктических условиях во все сезоны года Виктор Владимирович собрал и обработал обширные материалы по экологии рыб р. Лена и побережья моря Лаптевых. Результаты этих исследований были положены в основу четырёх успешно защищённых кандидатских диссертаций — В.В. Кузнецова, а также его учеников.

Природная любознательность, талант, трудолюбие и редкие аналитические способности позволили Виктору Владимировичу, тогда ещё очень молодому человеку, выполнить интереснейшие разносторонние исследования. Он описал четыре морфобиологические формы в пределах кажущегося единства, определяемого видовым названием *Coregonus muksun*,



На практике в Крыму, 1957 г.

выявил их диагностические признаки, исследовал морфологию, питание, распределение в водоёме, рост и другие биологические показатели. Обосновал существование семи популяционных единиц муксуна, а также двух популяций сибирской ряпушки *S. sardinella*, одной — арктического омуля *S. Autumnalis*, составил определительные таблицы молоди сиговых р. Лена. Впервые исследовал популяционную структуру всего комплекса видов и форм солоноватоводных сигов в сфере опресняющего влияния р. Лена, описал их экологические ниши, оценил влияние долговременных климатических изменений и промышленного воздействия на размерно-возрастной состав нерестовых стад. Рассмотрел эволюционные аспекты изменчивости сиговых, представляющей общебиологический интерес, дал объяснение наличия значительного модификационного (ненаследственного) компонента этой изменчивости. Проанализировал динамику скопленных солоноватоводных сиговых в связи с ком-

плексом абиотических и биотических факторов среды. В 2014 г. Виктор Владимирович обобщил свои исследования по данной теме в монографии «Популяционная структура и экология солоноватоводных сигов моря Лаптевых» [Кузнецов, 2014].

Любовь к Арктике В.В. Кузнецов сохранил на всю жизнь, хотя обстоятельства сложились таким образом, что ему больше пришлось заниматься рыбохозяйственными проблемами других регионов. Его основная трудовая деятельность была связана с ВНИРО. Совмещая в себе особенности опытного полевого исследователя и глубокого теоретика, Виктор Владимирович смог привнести ряд принципиально новых воззрений на проблемы, которыми занимался.

В период с 1975–1978 гг. руководство ВНИРО направляет Виктора Владимировича работать в качестве эксперта в подразделении рыбных богатств Департамента сельского хозяйства Государства Кувейт. Здесь он наряду с ихтиологическими исследованиями в Персидском заливе занимается вопросами организации и управления рыбного хозяйства Кувейта.

Возвратившись в Москву в 1978 г. Виктор Владимирович рецензирует и обобщает материалы прогнозов вылова сардины иваси *Sardinops sagax*, японской скумбрии *Scomber*



В экспедиции на р. Анадырь, 1987 г.

*japonicusus*, сайры *Cololabis saira*, разрабатывавшиеся в дальневосточных рыбохозяйственных институтах. На основе изучения сообщества этих тепловодных прибрежно-пелагических рыб района Курошио—Оясио им впервые обоснована применимость концепции сукцессионных циклов к сообществу рыб (Кузнецов, 1989 а, 1989 б, 1990). В своих работах он показал, что долговременные изменения в составе сообщества основываются на взаимодействии аллогенных и аутогенных сукцессионных процессов. Аутогенная сукцессия происходит в результате взаимодействия типа «конкуренция-сосуществование» разновидовых популяций. При этом на начальной стадии аутогенной сукцессии наблюдается доминирование *r*-стратегов (анчоус, сайра). Климакс достигается при выходе на доминирование сардины иваси (*K*-стратег). На этой стадии сообщество использует ресурсы биотопа наиболее полно и достигает наибольшей суммарной биомассы. Применимость данной концепции подтверждается результатами анализа резких изменений численности сардины иваси в связи с изменениями солнечной активности и климатических факторов за период с XVI по XX столетие. Повышение уровня солнечной активности чревато развитием мощных климатических аномалий, кладущих конец существованию вспышек численности сардины иваси. Долговременное и значительное снижение уровня солнечной активности в силу положительной связи между ней и солнечной радиацией также ведет к аномальному состоянию среды, значительному похолоданию климата Земли. В результате в экосистеме наблюдается явление, которое можно идентифицировать как циклическую сукцессию с короткоживущим климаксом, разрушение которого «запрограммировано» природой периодических изменений климатообразующих, климатических и океанологических факторов.

В 1990-е гг. руководство ВНИРО поручило Виктору Владимировичу возглавить исследования по минтаю *Theragra chalcogramma*. Вопросы популяционной структуры и динамики численности минтая — вида-доминанта сообщества рыб северной части Тихого океана, имеющего обширный ареал и исключительно высокую численность, представляющего боль-

шой научный и практический интерес. Виктор Владимирович провёл анализ существующей системы управления промыслом и предложил новые подходы к его регулированию [Кузнецов, 1996, 1997, 2000, 2001]. Он разработал и использовал оригинальную методику проведения тралово-акустической съёмки на основе визуальной регистрации состояния акустической записи с помощью промыслового эхолота [Кузнецов, 2006]. В 1996—2001 гг., участвуя в рейсах на промысловых судах, Виктор Владимирович по этой методике провёл серию съёмок по оценке запасов минтая в районе западной Камчатки в преднерестовый и нерестовый периоды. В результате выполненных исследований был описан процесс образования преднерестовых скоплений минтая, их перемещения и последующего рассредоточения по завершении нереста, выявлена внутрисезонная и межгодовая динамика величины и плотности скоплений, их значительная гетерогенность, связанная с географической локализацией и популяционной принадлежностью рыб. Пролежено стремительное снижение численности минтая в 1996—1998 гг.; выявлены признаки существенных изменений в экосистеме. Шестилетний мониторинг состояния запаса восточноокеанского минтая дал значительный объём новой экологической информации, использованной для прогностических целей. В 2008 г. по материалам этих исследований В.В. Кузнецовым в соавторстве с коллегами издана книга «Популяционная структура, динамика численности и регулирование промысла минтая в северной части Охотского моря» [Кузнецов и др., 2008].

Накопленные познания в области теории и практики прогнозирования динамики численности рыб позволили Виктору Владимировичу проработать ряд вопросов в этой области. В.В. Кузнецовы было показано, что для описания распределения рыб достаточен синтез представлений о его гетерогенности и зональности, поскольку использование объективных методов не позволяет выделить группировки, соответствующие определению «элементарные популяции» [Кузнецов, 1973]. В соавторстве с М.В. Миной показано, что отождествление понятий «популяция» и «стадо», игнорирование на практике принципиального отличия су-

перпопуляции от панмиктической популяции, имеют негативные последствия для рыбного хозяйства [Кузнецов, Мина, 1985; Кузнецов, 1998]. В результате некорректного регулирования некоторые ценные популяционные единицы, например, минтай весеннего нереста в Охотском море, могут быть практически потеряны. В целях реализации предосторожного подхода к использованию запасов рыб рекомендовано максимально дифференцированное отношение к популяционным единицам и особое отношение к суперпопуляциям, имеющим исключительно большое значение для российского и мирового промысла.

Анализируя данные по разным сообществам рыб, В.В. Кузнецов делает вывод о существовании двух принципиально разных типов взаимоотношений между разновидовыми популяциями: относительно статичного и динамичного. Различия в характере межвидовых взаимоотношений определяются различиями в природе населяемых сообществами биотопов. Тип взаимоотношений в значительной мере определяет подход к хозяйственному использованию того или иного сообщества. В исследованных сообществах показаны три направления адаптаций сосуществующих популяций, нацеленных на снижение отрицательных последствий конкурентных отношений и достижение биологического прогресса (наращивание численности) в условиях конкуренции: 1) пространственное расхождение (по районам нереста и нагула); 2) расхождение в разные пищевые ниши; 3) «выбор» разных жизненных стратегий (*r*-, *K*-стратегии).

На основе анализа различных биологических данных и положений современной теории жизненных циклов в связи с задачами и методологией определения общего допустимого улова (ОДУ) В.В. Кузнецов показал пределы применимости моделей жизненных циклов к решению конкретных прогностических задач [Кузнецов, 2004, 2006].

Опыт исследования арктических экосистем оказался востребованным и в современный период в связи активным освоением углеводородного сырья на арктическом шельфе. Актуализировалась задача оценки фонового состояния арктических экосистем перед началом добычи углеводородов и их последующий мо-



В обской экспедиции

нитинг. Во ВНИРО стали обращаться газодобывающие компании с целью проведения таких экологических исследований на лицензионных участках, определенных для добычи газа.

С 2006 г. В.В. Кузнецов возглавил во ВНИРО экспедиционные исследования по оценке фонового состояния лицензионных участков Обской губы и оценке их рыбохозяйственного значения. В разные сезоны года в период 2006–2009 гг. комплексной экспедицией были исследованы гидрологические условия в районе нереста сиговых и прилегающих водах, состояние кормовой базы (зоопланктон и зообентос), распределение рыб, их биологическое состояние, питание, проведен токсикологический анализ воды, грунтов и тканей рыб. Эти исследования позволили получить новые данные о биологии и распределении сиговых видов рыб в Обской губе. Было обстоятельно обследовано ранее неопищенное нерестилище сиговых рыб у западного берега Обской губы южнее мелководной бухты Каменная. При этом впервые на данном нерестилище, как и вообще в Обской губе, был исследован нерест сига-пыжьяна. Тут же наблюдался не-

рест ряпушки. Это нерестилище расположено значительно севернее известного нерестилища ряпушки в бухте Новый Порт. Представляют большой интерес полученные данные об экологических взаимоотношениях рыб в период нереста сига-пыжьяна и ряпушки. Особи сига-пыжьяна, нерестующие на каменномысском нерестилище, отличаются от особей с основного нерестилища обского полупроходного пыжьяна в уральском притоке р. Обь — р. Сыня, большими размерами тела, более поздними сроками нереста. Несомненно, сиг-пыжьян, нерестящийся в Обской губе, образует отдельную популяцию, нагул молодых и взрослых особей которой происходит поблизости от мест нереста. По результатам работ в уникальном по своим условиям Обь-Иртышском бассейне с громадным эстуарием в виде Обь-Тазовской губы была издана коллективная монография [Кузнецов и др., 2011].

Постоянный участник Обских экспедиций Александр Вагин, так вспоминает работу с Виктором Владимировичем:

«С Виктором Владимировичем Кузнецовым мне пришлось поработать вместе в комплексной Обской экспедиции ВНИРО в 2006—2009 гг. Как потом стало ясно, не просто пришлось, а посчастливилось.

В разные годы в этих поездках нас участвовало около десяти человек. Почти все с немалым опытом экспедиционных работ, и главное, со своим видением как, что и когда нужно делать. Думаю, Виктору Владимировичу со всеми нами было очень нелегко, но он никогда не подавал вида, что недоволен или там устал, а ведь ему было уже семьдесят. Не помню,

чтобы он на кого-то повысил голос, хотя поводы для этого, мы, конечно же, давали.

Когда, наконец, вся нервотрепка, связанная с оформлением экспедиции, получением разрешения на лов и отъездом оставалась позади, и мы выходили в море или на лёд Обской губы, Виктор Владимирович преображался. А уж когда после переборки сетей появлялся биологический материал, Виктор Владимирович не отходил от мерной доски часами, смакуя буквально каждую рыбу:

— Смотрите, смотрите пелядка попалась!

— У муксуна желудок полный! Он специально пришел на нерест пыжьяна, жрать икру!

Поздно вечером с сожалением он все же принимал волевое решение:

— Надо идти отдыхать, иначе мы будем работать за счёт завтрашнего дня.

Виктор Владимирович не пропускал возможности самому сходить на переборку сетей или зимой выехать на лёд, правда, иногда приходилось «с болью в сердце» оставаться и доделывать предыдущий биоанализ — рыбы в Обской губе было очень много.

Наши помощники из местных жителей очень скоро заметили неформальное, страстное отношение Виктора Владимировича к работе, за уважали его и беспрекословно выполняли все пожелания по сбору биологического материала, завозя нас на своих снегоходах на десятки километров, невзирая на мороз, ветер и состояние льда, чтобы сделать очередную станцию.

Однажды в самом конце сентября мы стояли на якоре у восточного берега Обской губы. Дул сильный ветер, зарядами шла снежная крупа. Погода была, мягко говоря, нерабо-



Экспедиция ВНИРО в Обскую губу

чая. Но помаявшись на борту сейнера без дела несколько часов, все же решили высадиться и поставить сетки в устье небольшой тундровой речки, добавить ещё одну точку наблюдения. Немного затихло и нам удалось добежать до берега без особого труда. Но за несколько часов застоя ветер усилился и подул прямо в берег. Сети мы сняли без приключений, но надо было ещё забрать с берега наших коллег. В открытой части на резиновой лодке с мощным японским мотором можно было ходить довольно свободно, но у пологого берега заворачивались крутые высоченные валы грязного песчаного цвета. Виктор Владимирович сидел на моторе и маневрировал среди волн, я расперся на дне лодки. В какой-то момент он сказал:

— Саша, нет, мы к берегу не подойдём!

Буквально через несколько секунд очередной вал поставил лодку на ребро, Виктор Владимирович сразу вылетел за борт. Каким-то чудом лодка задержалась вертикально, секунду постояла и рухнула назад на киль. Мотор взревел на воздухе, но потом продолжил работать в воде на малом газу. Я подобрал из-за борта топливный бак, который едва держался на бензошланге, сел за руль, отыскал глазами

финскую шапочку нашего шефа, по счастью он был в спасжилете. Подошел к нему малым ходом, хотел взять сзади за пояс и втащить в лодку, но Виктор Владимирович сделав протестующий жест и не теряя стилиа, как всегда на Вы, будто не в ледяной воде находился, спокойно сказал:

— Саша просто дайте мне руку, а то здесь на борту взяться как следует не за что.

После чего с юношеской легкостью самостоятельно влетел в лодку.

Мы подобрали коллег на берегу, с трудом прошли обратно прибойную зону и минут сорок шли до судна, залезая на крутые валы разгулявшейся Обской губы.

Потом в кубрике, когда согревались чаем и чем-то крепким, Виктор Владимирович рассказал, что за бортом сегодня был в пятый раз и очень полезно, как он заметил, если ты оказался в воде в болотных сапогах, сразу согнуть ноги в коленях, чтобы не вышел воздух, он придает дополнительную плавучесть...

Закончив весенние работы на льду, мы возвращались с мыса Каменный всем составом с многочисленным экспедиционным скарбом сперва на вертолете в Ямбург, а потом в Новый Уренгой и Москву.



Участники обской экспедиции: Кузнецов В.В., Ключарева Н.Г., матрос РС, механик РС, Вагин, А.В., капитан РС, Кузнецов А.М.

Раскручивались винты, бортмеханик проверил крепление груза, оглядел наши обугленные на весеннем заполярном солнце заросшие лица, сказал немного иронично:

— На борту не курить и водку не пить! И скрылся в пилотской кабине.

Виктор Владимирович, лукаво улыбнувшись, вынул специально сохраненную ещё из Москвы для этого случая бутылку.

— Ну, у нас коньяк, его не запрещали. Друзья, я хочу выпить за всех нас и за каждого без исключения! Теперь всех вас поразила полярный микроб и где бы вы не были, и что бы не делали, вы всегда будете помнить Заполярье и стремиться вернуться сюда! Таков закон природы.».

В последние годы, Виктор Владимирович не принимал непосредственного участия в экспедициях, проводимых сотрудниками ВНИРО в Арктических морях, однако занимался редактированием отчетов и обобщением результатов этих исследований. На основе анализа данных многолетнего мониторинга арктических экосистем в связи с задачами сохранения ресурсов и приоритетных позиций России, а также в комплексе с материалами исследований конкретных сообществ рыб, Виктор Владимирович выявил причины уязвимости аркто-субарктических сообществ и факторы, определяющие формирование ихтиомассы в этих районах, сформулировал принципы предосторожного подхода к эксплуатации ресурсов.

Практическое значение работ В.В. Кузнецова определяется их огромной хозяйственной важностью для России. Многие его рекомендации были использованы в практике ведения рыбного хозяйства и охраны биологических ресурсов. Описанные им формы муксуна, представляют собой большой интерес для искусственного воспроизводства рыб и их акклиматизации (Кузнецов, 2012). Полученные оценки состояния запасов и прогностические материалы по минтаю, сардине и другим высоко-

численным объектам промысла внесли вклад в практику прогнозирования вылова и научно обоснования ведения промысла. Применительно к ресурсам Охотского и Берингова морей им был сформулирован принцип, согласно которому промысловое изъятие каждой из стран, претендующих на промысел трансграничных видов, должно осуществляться в соответствии с долевым участием акваторий различной государственной принадлежности в создании продукции популяций этих видов. Использование этого принципа способствует обеспечению национальных интересов России в области рыболовства.

Виктор Владимирович много лет занимался преподавательской деятельностью в Высшей школе: на кафедре биоэкологии и ихтиологии Московского государственного университета технологий и управления им. Г.Р. Разумовского и Пограничной академии ФСБ России, оказывал консультационную помощь молодым учёным, являлся членом специализированного диссертационного совета Д 307.004.01 при ВНИРО. Он рецензировал научные статьи и монографии, принимал активное участие в работе Реферативного журнала по биологии. Долгие годы В.В. Кузнецов был членом редакционного совета журнала «Вопросы ихтиологии».

Исследования В.В. Кузнецова нашли отражение в многочисленных статьях (более 100 статей) и трёх монографиях.

В.В. Кузнецов был отмечен медалями «Ветерана труда», серебряной медалью «За достигнутые успехи в развитии народного хозяйства СССР», «300 лет Российскому флоту», «В память 850-летия Москвы», нагрудным знаком «Почетный работник рыбного хозяйства России».

Имя Виктора Владимировича Кузнецова останется значимым в истории отечественных рыбохозяйственных исследований, истории ВНИРО, памяти родных, друзей и коллег.

**ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ В.В. КУЗНЕЦОВА**

- 1966.** О распределении проходных рыб реки Лены на местах нагула // Зоологический журнал. Т. 45. Вып.2. Стр. 228–236. (с Александровой Е.Н.).
- 1967.** Экология проходных сиговых рыб реки Лена в осенне-зимний период // Вопросы ихтиологии. Т. 7. Вып.1 (42). С. 46–58. (с Александровой Е.Н.).
- 1968.** О внутривидовых формах ленского муксуна *Coregonus muksun* (Pallas) Smitt // Вестник МГУ, биол., почв. № 3. С. 28–37. (с Александровой Е.Н.).
- 1969.** Сравнительный анализ питания морфобиологических форм муксуна реки Лены // Вестник МГУ, биол., почв. № 3. С. 32–40. (с Александровой Е.Н.).
- О фауне ракообразных моря Лаптевых // Зоологический журнал. Т. 48. Вып.7. С. 1095–1096. (с Александровой Е.Н.).
- 1971.** Сравнительный анализ питания солоноватоводных сигов моря Лаптевых. Сообщение 1. Питание сигов в осенне-зимний период в заливе Неелова // Вестник МГУ, биол., почв. № 5. С. 8–13.
- Сравнительный анализ питания солоноватоводных сигов моря Лаптевых. Сообщение 2. Питание сигов в летне-осенний период в Оленёкском заливе // Вестник МГУ, биол., почв. № 6. С. 14–21.
- 1973.** О пространственной структуре популяций промысловых рыб // Бюллетень МОИП, отдел биологический. № 5. С. 42–53.
- 1975.** Сравнительный анализ питания солоноватоводных сигов моря Лаптевых. Сообщение 3. Питание сигов в летне-осенний период в губе Буорхая и общее заключение по трем сообщениям // Вестник МГУ, биол., почв. № 1. С. 26–33.
- 1979.** Современное рыбное хозяйство Кувейта и перспективы его развития // Обзорная информация: мировое рыболовство. М. ЦНИИТЭИРХ. С. 18–29.
- 1987.** Определение видовой принадлежности и биометрическое исследование молоди сиговых рыб в дельте Печоры // Бюллетень МОИП. Т. 92. Вып. 1. С. 50–58.
- 1988.** Экологические взаимоотношения и перспективы промысла пелагических рыб зоны Куроисио // Рыбное хозяйство. № 4. С. 51–54 (с Кузнецовой Е.Н.).
- 1989.** Изменения численности прибрежно-пелагических рыб зоны Куроисио и сукцессионные процессы в ихтиоценозе // Биологические науки. № 4. С. 25–31.
- Ретроспективный анализ крупномасштабных изменений численности сардины иваси // Биологические основы динамики численности и прогнозирования вылова рыб. М. ВНИРО. С. 84–97.
- 1990.** Уязвимость аркто-субарктических сообществ рыб и стратегия их использования // Рыбное хозяйство. № 5. С. 42–44.
- 1992.** О некоторых факторах уловистости трескового яруса // Рыбное хозяйство. № 11. С. 9–11.
- 1994.** Рост морфобиологических форм ленского муксуна *Coregonus muksun* и влияние на него абиотических факторов // Вопросы ихтиологии. Т. 34. № 2. С. 243–251.
- 1994.** Запасы трески в западной части Берингова моря // Рыбное хозяйство. № 5. С. 47–48. (с Полуповым В.И., Котеневым Б.Н.).
- 1996.** Об оценках абсолютной и относительной численности североохотоморского минтая // Рыбное хозяйство. № 5. С. 52–55.
- Рыболовство в центральной части Охотского моря и состояние биологических ресурсов // Итоги шестой (заключительной) сессии конференции ООН по трансграничным рыбным запасам и запасам далеко мигрирующих рыб (Нью-Йорк, 1995). М.: ВНИРО. С. 42–48.
- 1997.** Об оценке запаса североохотоморского минтая по результатам икорных съемок 1996 года // Рыбное хозяйство. № 2. С. 37–39.
- 1998.** Запас восточноохотоморского минтая и его распределение в нерестовый период // Вопросы ихтиологии. Т. 38. № 6. С. 776–786. (с Котеневым Б.Н., Кузнецовой Е.Н.).
- 2000.** Современные проблемы сохранения стад промысловых рыб на примере ситуации с минтаем Охотского моря // Вопросы рыболовства. Т. 1. № 2–3. Ч. II. С. 25–26.
- 2001.** Запас минтая у западной Камчатки: современное состояние и перспективы // Рыбное хозяйство. № 1. С. 21–24.
- 2002.** Об изменениях в сообществе рыб Охотского моря на шельфе западной Камчатки // Труды ВНИРО. Т. 141. С. 58–67 (с Кузнецовой Е.Н.).
- 2003.** Репродуктивный потенциал популяций и проблема определения допустимого улова // Вопросы рыболовства. Т. 4. Вып.2. С. 295–314 (с Кузнецовой Е.Н.).
- 2004.** Современное состояние исследований микроструктуры отолитов рыб. М.: Изд-во ВНИРО. 124 с. (с Кузнецовой Е.Н., Долгих М.Г., Френкель С.Э.).
- 2004.** Современное состояние рыбохозяйственного прогнозирования // Рыбное хозяйство. 2004. № 3. С. 24–26.



- 2005.** Ихтиологическое обследование Вилюйского водохранилища // Вопросы рыболовства. Т. 6. № 3 (23). С. 454–463.
- Основные тенденции в мировом и отечественном рыболовстве // Рыбное хозяйство. № 4. С. 6–8.
- 2006.** Система регулирования рыбного промысла на основе синтеза различных подходов // Вопросы рыболовства. Т. 7. № 2 (26). С. 208–221.
- О рыбохозяйственном мониторинге при освоении нефтегазовых ресурсов на высокоарктическом шельфе // Мат. межд. конф. «Нефть и газ арктического шельфа». С. 144–147.
- Оценка запаса на основе проведения тралово-акустических съемок с визуальной регистрацией акустической записи (на примере минтая, в условиях промыслового судна) // Труды ВНИРО. Т. 146. С. 165–181.
- 2008.** Проблемы оценки численности и допустимого изъятия североохотоморского минтая *Theragra chalcogramma* // Вопросы рыболовства. Т. 9, № 2 (34), с. 276–293. (с Котеневым Б.Н., Кузнецовой Е.Н.).
- 2008.** Популяционная структура, динамика численности и регулирование промысла минтая в северной части Охотского моря. М.: Изд-во ВНИРО, 174 с. (с Котеневым Б.Н., Кузнецовой Е.Н.).
- 2010.** Минтай северной части Охотского моря: зигзаги регулирования // Рыбное хозяйство. № 2, с. 47–49. (с Кузнецовой Е.Н.).
- 2011.** Экология размножения сиговых рыб (Coregonidae) в Обской губе Карского моря. М.: Изд-во ВНИРО, 134 с. (с Кузнецовой Е.Н., Ключаревой Н.Г., Гангнус И.А. и др.).
- 2012.** Ленский муксун как перспективный объект рыболовства и акклиматизации // Вопросы рыболовства. Т. 13. № 2 (50). С. 294–306.
- 2013.** Состояние и перспективы развития рыболовства в низовьях р. Лена // Рыбное хозяйство. № 6. С. 72–76.
- 2014.** Популяционная структура и экология солонатоводных сигов моря Лаптевых. М.: Изд-во ВНИРО, 254 с.
- 2017.** Особенности биологии сайки *Boreogadus saida* (GADIFORMES, GADIDAE) и возможности ее промысла в Карском море // Вопросы ихтиологии. Т. 57. № 5. С. 568–578. (с Антоновым Н.П., Кузнецовой Е.Н., Татарниковым В.А., Белорусцевой С.А., Митенковой Л.В.).