



Рента и рентные отношения: решение проблемы в историческом ракурсе

DOI: 10.36038/0131-6184-2024-1-14-20

Научная статья
УДК 351.823.1 (470)

Титова Галина Дмитриевна – доктор экономических наук, профессор, Главный научный сотрудник Центра экономических исследований рыбного хозяйства, Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии (ФГБНУ «ВНИРО»), Москва, Россия

E-mail: gdtitova@yandex.ru

Адрес: Россия, 105187, г. Москва, Окружной проезд, 19

Аннотация. В статье в историческом ракурсе обсуждаются проблемы природной ренты и рентных отношений при добыче природного сырья: от физиократов до настоящего времени. Обоснованы причины возникновения и исчезновения природной ренты. Проанализирован рост рентного потенциала природных ресурсов за период с XVIII по XXI век. Обсуждены методы исчисления природной ренты в плановой и рыночной экономиках. Особое значение уделено обсуждению значения рыбопромысловой ренты. Дан анализ роста мировой природной ренты и квазиренты в мировой экономике за 1960-2000 годы. Сделаны выводы о непреходящем значении теории природной ренты в экономике, которая возрастает с течением времени, вследствие развития научно-технического прогресса, роста народонаселения и сокращения запасов природных ресурсов.

Ключевые слова: природная рента, исторический ракурс, промышленное рыболовство

Для цитирования: Титова Г.Д. Рента и рентные отношения: решение проблемы в историческом ракурсе // Рыбное хозяйство. 2024. № 1. С. 14-20. DOI: 10.36038/0131-6184-2024-1-14-20

RENT AND RENTAL RELATIONS: SOLVING THE PROBLEM FROM A HISTORICAL PERSPECTIVE

Galina D. Titova – Doctor of Economics, Professor, Chief Researcher at the Center for Economic Research of Fisheries, the Russian Federal Research Institut of Fisheries and Oceanography (VNIRO), Moscow, Russia

Address: Russia, 105187, Moscow, Okruzhnoy proezd, 19

Annotation. The article discusses the problems of natural rent and rental relations in the extraction of natural raw materials from a historical perspective: from physiocrats to the present. The reasons for the emergence and disappearance of natural rent are substantiated. The growth of the rental potential of natural resources for the period from the XVIII to the XXI century is analyzed. Methods of calculating natural rent in planned and market economies are discussed. Particular importance is given to the discussion of the value of fishing rent. The analysis of the growth of the world natural rent and quasi-rent in the world economy for the years 1960-2000 is given. Conclusions are drawn about the continuing importance of the theory of natural rent in the economy, which increases over time due to the development of scientific and technological progress, population growth and the reduction of natural resources.

Keywords: natural rent, historical perspective, industrial fishing

For citation: Titova G.D. Rent and Rent relations in industrial fishing // Fisheries. 2024. No. 1. Pp. 14-20. DOI: 10.36038/0131-6184-2024-1-14-20

Таблицы составлены автором / The tables are compiled by the author

Рента, в широком смысле слова, – это регулярно получаемый с капитала и недвижимости доход, который не требует от получателя дохода предпринимательской деятельности.

Природная рента – это избыточный доход (или сверхдоход) от использования различных по качеству и местоположению, относительно рынков сбыта, участков земли и других природных ресурсов, возникающий при равных вложениях капитала и труда. Это доход, который приносит использование лучших по природно-географическим условиям ресурсов и благ природы в сравнении с худшими.

Рентообразующие факторы различаются по видам природопользования. Так в **нефтедобыче** – это количество нефти, добываемое из скважины в единицу времени, качество сырья (рыночная стоимость), стадия жизненного цикла скважины, экономико-географические условия (близость магистральных нефтепроводов и насосных станций, социальная инфраструктура, климатические условия, производительность используемых технологий добычи и т.д.).

В **рыболовстве** к ним относятся: потенциальная биопродуктивность участка про-

Таблица 1. Дифференциация издержек на добычу природного сырья в СССР (1990) / **Table 1.** Differentiation of costs for the extraction of natural raw materials in the USSR (1990)

Вид природопользования	Различия издержек на единицу добытого сырья в лучших и худших условиях, раз
Добыча угля	17
Нефтедобыча	5
Рыболовство	4
Выращивание овощей, подсолнечника	3
Выращивание картофеля	6

Таблица 2. Доходы, получаемых казной от сдачи в аренду рыбопромысловых участков на реке Кура, в 1890 году / **Table 2.** Revenues received by the Treasury from leasing fishing sites on the Kura River in 1890

Рыболовные участки	Протяженность участка, версты	Величина годового дохода, руб.	Доход с одной версты, руб.
Низовые			
Банковский	12,5	330 450	26436
Божепромысловский	12,5	101 000	8080
Всего	101,0	467 810	4632
Средние			
Николаевский	16,0	17 200	1075
Сальянский	18,0	12 276	682
Генджалинский	27,0	93 375	3458
Всего	159,0	131 583	827
Верховые			
Наррыхский	23,0	12 420	540
Эмирский	76,0	660	9
Мангечаурский	87,0	2 158	25
Всего	318,0	19 293	61

мысла, местоположение района промысла, относительно рынков сбыта сырья, рыночная ценность биоресурсов, наличие «валютоемких» биоресурсов (крабы, осетровые, лососевые), изъятие биоресурсов на единицу промыслового усилия, экологические ограничения.

О большой роли различия рентообразующих факторов в экономике природопользования свидетельствуют данные таблицы 1, представляющие собой дифференциацию затрат на единицу получаемого сырья в лучших и худших условиях получения его в 1990 году [1].

История сохранила для нас убедительные свидетельства о выравнивании государством условий добычи рыбы. Как следует из таблицы 2, доход с одной версты рыболовного участка в 1890 г. варьировал с 9 руб. в верховьях Куры до 26436 руб. – в низовьях, а величина годового дохода, получаемого казной, соответственно, с 660 руб. до 330 тыс. рублей. [2].

Обсуждая проблему рыбных сборов, следует обратить внимание на то, что взимание платы за право ведения промысла никоим образом не связывалось только с необходимостью оплаты расходов на содержание органов по управлению и контролю рыболовства, включая полицию.

Это подтверждают статистические данные за 1894 г., когда доходы от билетного сбора за рыбу составили 2,7 млн руб, а расходы на содержание рыбоохранных служб всего лишь – 168,6 тыс. руб. [3].

При сдаче казенных вод в аренду плата взималась в денежной форме, но, наряду с этим, широко была распространена и натуральная аренда, особенно для мелких (крестьянского типа) рыбацких хозяйств и товариществ, которыми вылавливалось до 3/4 общего улова.

По действующим правилам, чтобы оградить казну от убытков, при подписании договора об аренде, арендатор должен был внести плату, равную полугодовой сумме аренды. Однако взамен предоплаты арендатор мог предоставить имущественный залог. Что касается крестьянских общин, то в некоторых случаях им разрешалось взамен залога предоставлять ручательства друг за друга, которые подтверждались мирскими приговорами [4].

Из таблицы 3 следует, что доходы казны от сдачи в аренду морских участков в основных районах промысла постепенно возрастали, и в 1910 г. составили 855 тыс. руб., что равнялось примерно четверти общей суммы рыбных сборов [2].

История также сохранила свидетельства о становлении практики платы за ресурсы с иностранных рыбаков, в частности, японских, которые традиционно скупали кету у жителей Сахалина. Но к концу XIX в. японцы стали переходить к добыче в прибрежных водах России не только кеты, но и других видов рыбы, в частности, горбуши и сельди, используя при этом запрещенные в собственной стране методы. В целях упорядочивания

Таблица 3. Доход казны от сдачи в аренду рыбопромысловых участков в прибрежных морях России (в тыс.руб.) / **Table 3.** Treasury income from leasing fishing sites in the coastal seas of Russia (in thousands of rubles)

Район промысла	1898 г.	1899 г.	1910 г.
Каспийское море			
Астраханское управление	33,8	396,7	402,0
Бакинское управление	62,2	69,6	84,4
Дальневосточные моря			
Приморская область	20,6	104,5	278,4
Сахалин	76,5	80,1	90,6

Таблица 4. Причины возникновения и исчезновения природной ренты [2] / **Table 4.** Causes of occurrence and disappearance of natural rent [2]

К появлению и росту природной ренты ведут:	Исчезание ренты и переход ее в антиренту вызывают:
<ul style="list-style-type: none"> - Различия по: продуктивности, качеству сырья (валютоемкости), инфраструктурной обустроенности мест добычи сырья, местоположению, состоянию транспортных коммуникаций, ассимиляционной ёмкости экосистем; - Ограниченность земли и запасов природных ресурсов, неэластичность предложения природного сырья; - Рост населения и дефицита природного сырья; - Собственность на природные ресурсы (не всегда); - Развитие научно-технического прогресса. 	<ul style="list-style-type: none"> - Переэксплуатация запасов возобновляемых природных ресурсов. - Вред, причиняемый окружающей природной среде; - Исчерпание запасов недр; - Распространение новшеств (исчезает квазиаренда или диф. рента II); - Неэффективное природопользование, общий упадок экономики.

отношений с ними, генерал-губернатор Приморской области в 1880 г. ввел Временные правила рыболовства. В них определялись размеры пошлины, взимаемой за вывоз за рубеж рыбной продукции. Однако, как отмечает П.Ю. Шмидт, правила были составлены наспех, при полном игнорировании реальной ситуации. Они не соблюдались из-за размеров пошлины, которая иногда превышала стоимость продукции, а также из-за отсутствия контроля промысла, который вели японцы, а вместе с ним и экспорта [5].

В таблице 4 приведены причины возникновения и исчезновения природной ренты.

Обсуждая проблему становления природной ренты, важно учитывать тот факт, что роль рентообразующих факторов в экономике возрастает с течением времени, что обусловлено ростом народонаселения и ограниченностью запасов, лучших по условиям эксплуатации, природных ресурсов. Об этом свидетельствуют данные таблицы 5 [6].

Методы исчисления природной ренты

Первый экономист новой формации А. Маршалл в начале XX в. подвел итоги иссле-

дования теории ренты своими предшественниками и установил, что: «... при исчислении ренты следует принимать во внимание такие показатели, как «предельная отдача», «предел обработки», «последняя доза капитала», «избыточный продукт земли», а также не упускать из виду, что «самая бедная земля», как и «самая бедная шахта» регулирует цену. Эти наименее плодородные земли или наименее продуктивные участки добычи природных ресурсов экономисты называют «границей производства», «закрывающими условиями» или «предельной производительностью» [7].

Рыночная и плановая экономики различаются по методам исчисления природной ренты.

В рыночной экономике:

Рента = Денежный поток – Издержки использования капитала, или

$$R = G - C - K(i + d)$$

где: R – рента; G – валовая продукция в природопользовании (добытое сырье в рыночных ценах); C – текущие издержки на добычу; K – капитал;

i – банковский процент; d – норма амортизации основных фондов.

$G - C$ = денежный поток (выручка от реализации сырья по рыночным ценам)

$K(i + d)$ = издержки использования капитала

В плановой экономике:

Рента = Капитализированной разности удельных совокупных (приведенных) затрат на добычу оцениваемого природного ресурса в замыкающих и оцениваемых условиях, или:

$$R = \max a_j q_j (Z_j - S_j)$$

где: R – критерий экономической оценки природного ресурса (объекта природы); Z_j – удельные совокупные (приведенные) затраты на добычу j -го природного ресурса в замыкающих/предельных условиях; S_j – удельные совокупные (приведенные) затраты на добычу природного ресурса в оцениваемых условиях; q_j – объем добычи; a_j – коэффициент, отражающий динамику используемых в расчетах показателей (Z_j, S_j, q_j).

Совокупные (приведенные) затраты – это сумма текущих издержек (себестоимость) и приведенных к годовому измерению капитальных затрат, т.е. $(C + EK)$, где: C – текущие издержки; K – капитальные вложения;

E – нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений.

Мировая природная рента и квазирента в эпоху глобализации мировой экономики

Теория природной ренты относится к наиболее четко очерченной системе экономических, философских и политических взглядов. Однако до сих пор ее относят к разряду «мерцающих, трудно уловимых и измеримых, многозначных экономических категорий, о сути которых идут бесконечные споры. Хотя эти категории далеко не виртуальные, а вполне реальные. Они служат тайными пружинами и побуждениями для активной деятельности предпринимателей, выражают неуловимую душу собственности, служат скрытым механизмом распределения и перераспределения огромных богатств, как в национальной, так и в мировой экономике, манящим источником изысканий для многих поколений теоретиков». Так утверждает (и автор с ним согласна) один из самых авторитетных российских исследователей, изучавших теорию ренты в глобально-цивилизацион-

Таблица 5. Ресурсы природы, обладающие рентообразующим потенциалом / **Table 5.** Natural resources with rent-generating potential

Вид ресурса	XVIII век	XIX век	XX век	XXI век
Земля (плодородие, местоположение)	+	+	+	+
Земля городов (местоположение, развитость инфраструктуры)	+	+	+	+
Вода	+	+	+	+
Лес	+	+	+	+
Водные биоресурсы:				
во внутренних водоемах	+	+	+	+
в морях			+	+
Уголь		+	+	+
Энергия ветра	+	+		+
Гидроэнергия			+	+
Нефть			+	+
Газ			+	+
Генетические ресурсы			+	+
Ассимиляционная емкость экосистем			+	+
Автострады		+	+	+
Железные дороги		+	+	+
Временные «щели» для посадки самолетов			+	+
Радиоволновые диапазоны (радио, телевидение, связь)			+	+
Орбиты спутников				+
Солнечная энергия				+

Таблица 6. Рост мировой природной ренты и квазиренты за 1960-2000 гг. (рассчитан на основе метода индексации цен) / **Table 6.** Growth of global natural rents and quasi-rents for 1960-2000 (calculated based on the price indexing method)

Рента	2000 г. к 1960 г., раз
Земельная (сельскохозяйственная)	16,3
Горнорудная и лесная	9,3
Топливная	45,5
Природная рента в целом	24,7
Технологическая квазирента	61,9
Всего мировая рента и технологическая квазирента	49,3

ном измерении, Ю.В. Яковец. Он считает, что «Без выработки эффективного (и сравнительно прозрачного) механизма регулирования системы рентных отношений в национальном и глобальном масштабах практически невозможно решить коренные противоречия переходной эпохи, построить на справедливых и эффективных началах систему экономических и социальных отношений XXI века, обеспечить устойчивое развитие в глобальных масштабах» [8]

Переходя национальные границы, природная рента меняет свой облик. На мировых рынках она обретает форму сверхприбыли от торговых операций. Рентообразующим фактором становятся мировые цены на сырье, которые существенно отличаются от внутренних. Эта рента носит название мировой природной ренты, чаще – ценовой ренты.

Технологическая квазирента появляется при смене преобладающих поколений техники и технологических укладов. Получатели ее – пионеры технологического прорыва, которые монополизируют на время базисные инновации и извлекают огромные сверхприбыли от поставки на мировой рынок новейших технологических систем, высокотехнологичных товаров и услуг.

Практически во всех развитых странах первичные инвестиции для технологического развития и модернизации дала правильно использованная природная рента. Становлению экономики США способствовал богатый природно-ресурсный потенциал, Германии – запасы угля и железной руды, Швеции – железной руды, Великобритании – угля и цветных металлов. Великобритания, исчерпав свои природные ресурсы, сумела «стать мастерской мира,

благодаря дешевому привозному сырью и продовольствию». Россия в этом перечне – исключение.

В следующей ниже таблице 6, составленной на основе расчетов Ю.В. Яковца [8], показан рост мировой природной ренты и квазиренты за сорокалетний период (с 1960 по 2000 гг.).

ВЫВОДЫ

Выполненный в статье анализ позволяет сделать вывод о непреходящем значении природной ренты в экономике. В современных условиях нельзя ориентироваться на развитие экономики только за счет роста добычи природного сырья. Этот путь должен сопровождаться опережающим развитием технологической квазиренты.

История развития экономики сопровождалась ростом рыбопромысловой ренты, как во внутренних водоемах, так и морских. Сложившиеся тенденции роста рыбопромысловой ренты заслуживают их научного изучения и использования этих тенденций при прогнозировании развития рыбохозяйственной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Васьков С.Т. Региональная дифференциация общественных затрат. – М.: Наука, 1987. 125 с.
2. Титова Г.Д. Платежи за пользование рыбопромысловыми угодьями: сущность и методы исчисления // Рыбное хозяйство. 1916. № 4. С. 7-13.
3. Вешняков В.И. Рыболовство и законодательство. – 1894, СПб: Типография Тренке и Фюсно. 1062 с.
4. Мейснер В.И. Основы рыбного хозяйства. Введение в изучение рыбоведения и в постановку рационального рыболовства. – 1925. 106 с.

5. Шмидт П.Ю. Морские промыслы острова Сахалин. – Владивосток, 1905. 458 с.
6. Титова Г.Д. Биоэкономические проблемы рыболовства в зонах национальной юрисдикции. – 2007. 368 с.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки. Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1993. Т.2. 310 с.
8. Яковец Ю.В. «Рента, антирента, квазирента в глобально-цивилизационном измерении». – М.: Академкнига. 2003. 240 с.
4. Meisner V.I. (1925). Fundamentals of fisheries. An introduction to the study of fish science and the formulation of rational fisheries. – 106 p. (In Russ.).
5. Schmidt P.Y. (1905). Marine fisheries of Sakhalin Island. – Vladivostok. 458 p. (In Russ.).
6. Titova G.D. (2007). Bioeconomical problems of fishing in areas of national jurisdiction. – 368 p. (In Russ.).
7. Marshall A. (1993). Principles of economic science. Translated from English – M.: Progress. Vol.2. 310 p. (In Russ.).
8. Yakovets Yu.V. (2003). Rent, antirenta, quasi-rent in the global-civilizational dimension. – M.: Akademkniga. 240 p. (In Russ.).

REFERENCES AND SOURCES

1. Vaskov S.T. (1987). Regional differentiation of social costs. – М.: Nauka. 125 p. (In Russ.).
2. Titova G.D. (1916). Payments for the use of fishing grounds: the essence and methods of calculation // Fisheries. No. 4. Pp. 7-13. (In Russ.).
3. Veshnyakov V.I. (1894). Fishing and legislation. – St. Petersburg: Printing house Trenke and Fusno. 1062 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию / Received 17.01.2024
Принят к публикации / Accepted for publication 25.01.2024



II МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС РОССИИ: 300 ЛЕТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКЕ»

Приглашаем Вас принять участие в работе Международной научно-практической конференции «Рыбохозяйственный комплекс России: 300 лет российской академической науке», которая состоится 26-27 марта 2024 года.

На конференцию приглашаются работники вузов и научно-исследовательских учреждений, докторанты, аспиранты и магистранты, работники производства.

ОСНОВНЫЕ ТЕМАТИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ КОНФЕРЕНЦИИ:

1. Экономика рыбохозяйственного комплекса
2. Биология, запасы и перспективы промысла водных биологических ресурсов
3. Техника, технологии добычи и переработки водных биоресурсов в обеспечении качества продукции

Материалы Международной научно-практической конференции будут опубликованы в сборнике.

Рабочие языки конференции: русский, английский.

Адрес: 105187, г. Москва, Окружной проезд, 19, ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», Большой актовый зал.

Заявки на участие в конференции, тексты докладов, статьи принимаются до 1 марта 2024 года.

по e-mail: conf.2024@vniro.ru

Телефон для справок: +7 9158791414

e-mail: conf.2024@vniro.ru

**Организационный
комитет конференции**