

ОТЗЫВ

на диссертационную работу Угловой Татьяны Юрьевны «БИОЛОГИЯ, СТРУКТУРА НЕРЕСТОВЫХ ПОДХОДОВ И ПРОМЫСЕЛ ГОРБУШИ (*ONCORHYNCHUS GORBUSCHA*) О. ИТУРУП (ЮЖНЫЕ КУРИЛЬСКИЕ ОСТРОВА)»

на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности
03.02.06 – ихтиология

Диссертационная работа Татьяны Юрьевны посвящена исследованию тихоокеанского лосося горбуши и уже, поэтому является актуальной. Горбуша составляет основу промысла лососевых рыб в Дальневосточном регионе России, является объектом искусственного воспроизводства, играет заметную роль в функционировании, как морских, так и пресноводных биологических сообществ, а на острове Итуруп, где диссертант проводил исследование, численность естественно воспроизводящейся горбуши во много раз превышает численность всех остальных лососевых рыб вместе взятых.

Работа изложена на 152 страницах. На мой взгляд, Татьяна Юрьевна приуменьшила структуру работы, сообщив о 38 рисунках. Работа содержит 25 таблиц и 58 рисунков. И хотя часть из них логично объединены в общие блоки, все же каждая схема, график или фотография иллюстрирует отдельный объем информации.

Цель и задачи поставлены четко. Вместе с тем непонятно, откуда взялась задача «Описать патологию семенников.....». Во введении нет информации «подводящей» к этой задаче, например, о том, что патология именно семенников лимитирует естественное воспроизводство горбуши.

По прочтении обзора литературы складывается весьма полное представление о самых разных вопросах: акватории и объекте исследования, различных факторах, влияющих на формирование численности горбуши, и других. Хочу отдельно подчеркнуть, что значительные фрагменты обзора литературы есть практически во всех главах. В целом обзор литературы, а в работе цитируется 220 публикаций, представляется информативным и весьма полным.

Методы, работы описаны кратко, всего на 5 страницах текста, включая таблицу и рисунки, но четко и понятно.

Глава № 3 «Пространственно-временная структура» представляется одним из самых качественно выполненных фрагментов работы. Она содержит все особенности, за которые мы хвалим работы, и в ней не удалось выявить тех элементов, за которые хотелось бы критиковать. В главе есть самостоятельный анализ литературы, большой и весьма разнокачественный материал, даже удивительно разнокачественный учитывая небольшой объем главы. Есть гипотезы и оригинальное совокупное обсуждение всех высказанных соображений. Есть, безусловно, приемлемые предложения для производственного использования при организации промысла и

контроле за заполнением нерестилищ, которые мы точно возьмем на вооружение. Вообще, глава № 3 выглядит как украшение всей работы и очень благоприятное впечатление производит то, что именно с этой главы и начинается представление собственных данных.

Глава № 4 это, фактически, еще один крупный и весьма информативный фрагмент обзора литературы, который, будучи дополненным графиками изменения температур в акватории исследования, именно здесь и представляется к месту.

Глава № 5 это самый крупный фрагмент собственных данных. Достаточно сказать, что в этой главе присутствуют 20 из 25 таблиц, имеющихся в работе, и самое большое число рисунков. Здесь суммирован и представлен обширный фактический материал – размерно-массовая характеристика производителей из разных мест вылова, закономерности изменения важнейших биологических показателей во время нерестового хода. В целом материал, представленный диссертантом, выглядит весьма внушительным, анализ этого материала логичным, а заключения и выводы, сделанные на основе этого анализа, – убедительными. Несколько снижает впечатление подраздел 5.4. «Биологическая характеристика горбуши, воспроизводящейся в реках о.Итуруп». Максимальный объем выборок рыб, взятых в природных условиях, составляет всего 40 экз. И вообще весьма странно выглядят выборки от 10 до 40 особей применительно к горбуше на естественных нерестилищах острова Итуруп.

Из замечаний к этой главе отмечу два. К сожалению, так и остался непонятным вопрос о сравнительной характеристике размеров самцов и самок. Так на странице 78, диссертант со ссылкой, вероятно, на статью Иванкова от 1967 года, пишет «На Южных Курильских островах самки, наоборот, крупнее самцов.». Однако в таблицах 5.1.1-5.1.3 автором представлена 21 выборка производителей численностью от 83 до 1300 особей. В 16 из них масса самцов больше, чем масса самок, причем в 13, предположительно, достоверно. Масса самок достоверно больше массы самцов только в одной выборке. Все-таки тот факт, что самки горбуши в популяции Южных Курильских островов крупнее самцов противоречит общей закономерности для тихоокеанских лососей, и этот вопрос в работе необходимо было прояснить.

Отмечу также ошибку, связанную с весьма подробным переписыванием в текст материалов таблиц. Если автор ссылается на таблицы, то в тексте лучше помещать средние значения, по крайней мере, без их стандартных ошибок.

Глава № 6 выглядит несколько отдаленной от всей работы. Однако ее ценность очевидна и выражается в определении своего рода начальной точки по этому показателю – фенотипу в строении половых желез. Впоследствии, благодаря первым полученным данным, можно будет выявить изменение доли особей с анатомическими отклонениями в строении половых желез. Весьма уместным и ценным представляется обобщенный материал по статистике промысла

горбуши на Дальнем Востоке России и у острова Итуруп в частности, представленной в заключительной главе № 7.

По окончании работы хотелось бы прочесть общее заключение, которого в диссертации нет. Особенно с учетом того, что все аналитические разделы в работе помещены до представления наиболее многочисленных фактических данных в главе № 5.

Текст диссертации не лишен стилистических недочетов, и ошибок. Например, на странице 10 площадь Итурупа составляет 6725 км², а на странице 12 – 3200 км². Однако все эти ошибки представляются незначительными и не заслуживающими отдельного упоминания со стороны рецензента и отдельного ответа со стороны диссертанта.

Формулировка вывода № 1 представляется неудачной. С одной стороны, автор четко указывает, что не видит доминирования одной из линий именно в сравнении со стадами из других регионов. Однако, в работе изучается не просто горбуша, как биологический вид, а горбуша именно Итурупа. При этом предполагается практическое использование полученных данных. Мы работаем на Итурупе с четким пониманием того, что численность горбуши четной линии в среднем почти в два раза больше, чем нечетной. Именно об этом свидетельствуют и данные диссертанта, приведенные в таблице № 5.1.4. Хочется отметить, что для предприятия большая разница – ловит оно 10 или 20 тысяч тонн.

Выводы №№ 2, 3 и 5 обоснованы и сформулированы в соответствии с полученными данными.

Вывод № 4 принять трудно. Для того, чтобы заключить что «...Размерно-массовые характеристики производителей горбуши естественного воспроизводства достоверно выше соответствующих показателей заводских рыб» выборки производителей в 10-40 экземпляров (24 особи в среднем) взятые однократно являются явно недостаточными. К тому же этот раздел работы – сравнительный анализ производителей заводского и природного происхождения, единственный, который не обеспечен обзором литературы.

Здесь, в пользу диссертанта, необходимо проинформировать членов ученого совета, что по вопросу заводского воспроизводства молоди тихоокеанских лососей рецензент является крайне ангажированным или предвзятым специалистом. При долгой работе в области рыбоводства (конкретно на острове Итуруп с мая 1997 года) и часто сталкиваясь с его критикой, лишенной хотя бы попытки обоснования, у него невольно выработался внутренний протест к такому сравнению.

Что касается объяснения к выводу № 2, то оно представляется не просто неприемлемым, но и выражено противоречащим данным самой диссертации. По мнению диссертанта, то, что производители заводского происхождения достоверно мельче обусловлено экологическими факторами, а именно, мелкими базовыми реками, с одной стороны, и относительно глубоководными реками, на которых расположены природные нерестилища с другой. Однако реки

Курилка и Рейдовая, на которых работают рыбоводные заводы по всем показателям в разы крупнее, чем реки с природными нерестилищами, взятыми для сравнения – Рыбацкая и Аргунь. С другой стороны, решающий вклад в формирование стада горбуши на острове Итуруп вносит река Славная. Площадь ее нерестилищ для воспроизводства горбуши значительно больше, чем в любом другом водотоке – 185000 м², и почти в 2 раза больше, чем площадь рек Курилка, Рыбацкая, Рейдовая и Аргунь вместе взятых. Однако именно в реке Славная, согласно таблицам в разделе 5.4., длина и масса производителей горбуши наименьшая.

По совокупности высказанных обстоятельств и замечаний можно сделать следующее заключение. Рассматриваемая диссертационная работа, безусловно, соответствует специальности 03.02.06 – ихтиология.

Претензии к выводу № 1 все-таки связаны с неудачной формулировкой. Неприятие рецензентом вывода № 2, очевидно, является проблемой рецензента, а не диссертанта, поскольку, различия хоть и основанные на очень малых выборках, являются достоверными, а, следовательно, такой вывод сделать позволяют. Объяснения же к выводу № 2, противоречащего данным диссертации, абсолютно недостаточно, чтобы поставить под сомнение качество всей работы.

По актуальности работы, новизне, объему и представлению полученных данных диссертация соответствует критериям, установленным в разделе II, положения о порядке присуждения ученых степеней, № 842 от 24.09.2013 года, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.06 – ихтиология.

Зеленников Олег Владимирович

Кандидат биологических наук

по специальности 03.02.06 – ихтиология

Доцент кафедры Ихтиологии и гидробиологии биологического факультета Федерального бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Адрес: 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская набережная 7/9.

Биологический факультет СПбГУ Тел. 8 (812) 3636636; 8 (981) 165 90 21

E-mail: oleg_zelennikov@mail.ru

Я, Зеленников Олег Владимирович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.
« 26 » февраля 2020 г.

